



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Územní odbor  
Oddělení hospodářské kriminality

Č. j. KRPH-119895-56/TČ-2018-050581

Náchod 5. března 2019  
Počet stran: 8Human Rights Defense z.s.  
PRAŽSKÁ 142  
503 51 CHLUMEC NAD CIDLINOU**Vyrozumění oznamovatele**

Dne **19. 12. 2018** bylo na zdejší součást Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Oddělení hospodářské kriminality (dále jen "PČR ÚO OHK Náchod") doručeno z Odboru vnitřní kontroly, Policie České republiky, Krajského ředitelství Královéhradeckého kraje, písemné trestní oznámení nevládní neziskové organizace Human Rights Defense z. s., IČ: 01801970, zastoupené její předsedkyní ing. Ladislavou KRYŽOVOU, nar. 28.03.1976, na zaměstnance Státního zemědělského intervenčního fondu, IČ: 48133981, **ing. Petra HAVELKU**, nar. 07.06.1961 pro podezření ze spáchání zločinů **Zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, Přijetí úplatku dle § 331 tr. zákoníku a dalších trestných činů** uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku (§ 310 tr. zákoníku - Rozvracení republiky, § 368 tr. zákoníku - Neoznámení tr. činu apod.), kterých se měl dopustit tím způsobem, že se jako oprávněná úřední osoba v rámci jím vedeného správního řízení pod sp. zn.: 18/436/EPU/2/0007370 a 18/439/EPU/1/0046772 dostatečně nevypořádal se vznesenými námitkami účastníků řízení, a dne 20. 11. 2018 rozhodl v obou výše uvedených řízeních o neprovedení aktualizace evidence půdy podle uživatelských vztahů, přičemž je dle oznamovatele podezření, že v této souvislosti přijal úplatek od **ing. Moniky NEBESKÉ**, nar. 16.01.1969, **Jana BRUINSMY**, nar. 11.03.1950 nebo **ing. Aleše SOBELA**, nar. 11.01.1958. Z úvodní strany předmětného trestního oznámení vyplývá, že tato písemnost byla adresována kompetentnímu orgánu na Nejvyšší státní zastupitelství k rukám nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla ZEMANA a oznamovatelem dále zaslána na vědomí celkem 14 dalším subjektům.

Dne **27. 12. 2018** byl na zdejší součást PČR ÚO OHK Náchod doručen z Okresní státního zastupitelství v Náchodě stejnopis shora uvedeného písemného trestního oznámení doručeného na PČR ÚO OHK Náchod dne 19. 12. 2018 a dále písemné trestní oznámení spol. Human Rights Defense z. s., zastoupené její předsedkyní ing. Ladislavou KRYŽOVOU, na jednatelku spol. FytAgro s.r.o., IČ: 04676190 a předsedkyni představenstva Zemědělského družstva Všestary, IČ: 00124087 **ing. Moniku NEBESKOU**, pro podezření ze spáchání zločinů **Podplacení dle § 332 tr. zákoníku** a dalších trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku (§ 229 tr. zákoníku - Zneužívání vlastnictví apod.), kterých se měla dopustit tím způsobem, že měla

Husovo nám. 698  
547 45 NáchodTel.:  
Fax:  
Email:  
ID DS: urnai6d

podplácet zaměstnance Státního zemědělského intervenčního fondu, **ing. Petra HAVELKU**, aby zaslal vlastníkům půdy oznámení o neprovedení aktualizace půdy. Část předmětného trestního oznámení opětovně poukazuje na podezření ze spáchání zločinů **Zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, Přijetí úplatku dle § 331 tr. zákoníku** a dalších trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku (§ 368 tr. zákoníku Neoznámení trestného činu, § 367 tr. zákoníku - Nepřekážení trestného činu apod.), kterých se měl dopustit **ing. Petr HAVELKA** tím způsobem, že se jako oprávněná úřední osoba v rámci jím vedeného správního řízení pod sp. zn.: 18/436/EPU/2/0007370 a 18/439/EPU/1/0046772 nevypořádal se vznesenými námitkami účastníků řízení, a dne 20. 11. 2018 rozhodl v obou výše uvedených řízeních o neprovedení aktualizace evidence půdy. **Jan BRUINSMA** měl také v této souvislosti společně s **ing. Monikou NEBESKOU** zneužít vlastnictví dle § 229 tr. zákoníku. Z úvodní strany předmětného trestního oznámení vyplývá, že tato písemnost byla adresována kompetentnímu orgánu na Nejvyšší státní zastupitelství k rukám nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla ZEMANA a oznamovatelem dále zaslána na vědomí celkem 14 dalším subjektům.

Dne **18. 1. 2019** bylo na zdejší součást PČR ÚO OHK Náchod doručeno z Okresního státního zastupitelství v Náchodě písemné trestní oznámení spol. Human Rights Defense z. s., zastoupené její předsedkyní **ing. Ladislavou KRYŽOVOU**, na **ing. Petra HAVELKU** pro podezření ze spáchání zločinů **Zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, Přijetí úplatku dle § 331 tr. zákoníku** a dalších trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku (§ 368 tr. zákoníku Neoznámení trestného činu, § 310 tr. zákoníku Rozvracení republiky apod.), kterých se měl dopustit tím způsobem, že se jako oprávněná úřední osoba v rámci jím vedeného správního řízení pod sp. zn.: 18/436/EPU/2/0007370 a 18/439/EPU/1/0046772 nevypořádal se vznesenými námitkami účastníků řízení, a dne 20. 11. 2018 rozhodl v obou výše uvedených řízeních o neprovedení aktualizace evidence půdy, přičemž je dle oznamovatele podezření, že v této souvislosti přijal úplatek od **Jana BRUINSMY** a dále od **ing. Moniky NEBESKÉ** a **ing. Aleše SOBELA**. Z úvodní strany předmětného trestního oznámení vyplývá, že tato písemnost byla adresována kompetentnímu orgánu na Nejvyšší státní zastupitelství k rukám nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla ZEMANA, dále na Okresní státní zastupitelství v Náchodě k rukám **Mgr. Vladimíra Štěpánka** a oznamovatelem rovněž zaslána na vědomí celkem 13 dalším subjektům.

Dne **31. 1. 2019** byla na zdejší součást PČR ÚO OHK Náchod z Odboru vnitřní kontroly, Policie České republiky, Krajského ředitelství Královéhradeckého kraje, postoupena písemná žádost Human Rights Defense z. s., zastoupené její předsedkyní **ing. Ladislavou KRYŽOVOU**, o zaslání vyrozumění do 1 měsíce o učiněných opatřeních s informací **o symetrickém poučení komisaře por. Bc. Michala NOVÁKA**, že se s ním bude jednat na základě pravidla rovnosti a bez jakékoliv diskriminace, což znamená, že v případě jakéhokoliv protizákonného postupu může dopadnout jako **por. Ing. Miroslav JAROŠ** z PČR Hradec Králové a nebo jako **Vrchní státní zástupkyně JUDr. Lenka BRADÁČOVÁ, Ph.D.** Z úvodní strany předmětného trestního oznámení vyplývá, že tato písemnost byla adresována k rukám **por. Bc. Michala NOVÁKA** a dále zaslána na vědomí celkem 15 dalším subjektům. Jako příloha výše uvedené žádosti bylo policejnímu orgánu doručeno na vědomí i kopie trestního oznámení adresovaného kompetentnímu orgánu na Nejvyšší státní zastupitelství k rukám **JUDr. Pavla ZEMANA**, a to na vrchní státní zástupkyni v Praze paní **JUDr. Lenku BRADÁČOVOU, Ph.D.** a **por. Ing. Miroslava JAROŠE z PČR ÚO Hradec Králové** pro podezření z trestného činu **Rozvracení republiky dle § 310 tr. zákoníku** a dále pro podezření, že si jmenovaní přivydělávají přijímáním úplatků za zasílání protiprávní korespondence oznamovatelům TČ s cílem, aby oznamovatelům znechutili jakýkoliv pokus o nápravu a řešení situace, což ale nebude účinné u NGO. Toto oznámení bylo rovněž dle rozdělovníku rozesláno 14 dalším subjektům.

Dne **20. 2. 2019** bylo na zdejší součást PČR ÚO OHK Náchod doručeno z Okresní státního zastupitelství v Náchodě pod č.j. 1 ZN 1508/2019 písemné trestní oznámení spol. Human Rights Defense z. s., zastoupené její předsedkyní **ing. Ladislavou KRYŽOVOU** na **ing. Moniku NEBESKOU** pro podezření ze spáchání tr. činu **Podplacení podle § 332 tr. zákoníku**, kterého se měla dopustit tím způsobem, že podplácela **por. ing. Miroslava JAROŠE**, aby protahoval jím

vedené řízení, věc neřešil a zasílal protiprávní korespondenci oznamovatelům trestné činnosti s cílem, aby oznamovatelům znechutil jakýkoliv pokus o nápravu řešení situace, což ale nebude účinné. Zúvodní strany předmětného trestního oznámení vyplývá, že tato písemnost byla adresována kompetentnímu orgánu na Nejvyšší státní zastupitelství k rukám nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla ZEMANA a oznamovatelem rovněž zaslána na vědomí celkem 14 dalším subjektům. Dále předmětné trestní oznámení obsahuje písemnosti o symetrickém poučení por. Bc. Michala NOVÁKA, které již bylo doručeno policejnímu orgánu dne 31. 1. 2019 a trestní oznámení na **ing. Petra HAVELKU** pro podezření ze spáchání trestného činu **Přijetí úplatku podle § 331 tr. zákoníku** ze strany holandského podnikatele **Jana BRUINSMY**.

Dne 11. 2. 2019 byla na PČR ÚO OHK Hradec Králové doručena písemnost označená jako **"Dostatečná omluva podle trestního řádu"**, ve které spol. Human Rights Defense z. s., zastoupená její předsedkyní ing. Ladislavou KRYŽOVOU sděluje por. ing. Miroslavu JAROŠOVI z PČR ÚO OHK Hradec Králové, který byl jako místně příslušný policista pověřen provedením dožádání doplňujícího výslechu její osoby, že jí doručená Výzva k podání vysvětlení, neobsahuje dostatečně určitý předmět podání vysvětlení, není uvedeno o jaké trestní oznámení se jedná, ani ze kterého dne a číslo jednacích jejich spisového materiálu. Dále bylo ze strany oznamovatele poukazováno na nedostačující dobu 3 pracovních dní na přípravu "neznámo kterého podání vysvětlení". Předmětné oznámení, které bylo vyhodnoceno jako stížnost na postup por. ing. Miroslava JAROŠE v trestním řízení bylo policejním orgánem postoupeno dne 4. 3. 2019 jeho nadřízenému pracovníkovi npor. ing. Eduardu PETIŠKOVI k dalšímu opatření.

Dne 2. 3. 2019 byla na PČR ÚO OHK Náchod doručena písemnost označená jako **"Dostatečná mluva k termínu podání vysvětlení"**, ve které spol. Human Rights Defense z. s., zastoupená její předsedkyní ing. Ladislavou KRYŽOVOU sděluje por. ing. Miroslavu JAROŠOVI z PČR ÚO OHK Hradec Králové, že je podezření, že komisař při své hodnosti por. a vysokoškolského titulu ing. zneužívá svoji pravomoc podle § 329 trestního zákoníku, když zaslal výzvu k podání vysvětlení předsedkyni nevládní organizace, která porušuje ústavní pořádek ČR. Oznamovatelka vyslovuje závažné podezření, že jmenovaný může být pomocníkem trestného činu s cílem **vylákání na místo**, s možností podezření na **Vydírání podle § 175 tr. zákoníku**. Oznamovatelka dále poukazuje, že por. ing. Miroslav JAROŠ při předchozím podání vysvětlení dne 14. 5. 2018 jí až na místě zakázal pořízení kontrolního kamerového záznamu, nevydal jí úřední záznam a prezentoval svoji neobornost k vyšetřování případu "(pozn. Nejen, že neznal technologický způsob pěstování řepky a ozimého obilí, ale dokonce přiznal, že ani kedluby mu nerostou podle jeho představ)". Jako předsedkyně nevládní organizace por. ing. Miroslava JAROŠE žádá, aby stanovil přiměřený čas na přípravu; vytvořil podmínky pro pořízení vlastního kontrolního kamerového záznamu; vydal jí úřední záznam o předvolání v originálu s originálními podpisy; požaduje odbornost komisaře, což por. Ing. Miroslav JAROŠ zatím hodnověrným způsobem neprokázal. Dále se oznamovatel vyjadřuje k nedobrovolné hospitalizaci ing. Ladislavy KRYŽOVÉ a podezření, že konkrétní policisté zneužili svoji pravomoc k fyzické likvidaci právní zástupkyně před Evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku, kdy vzhledem k systému útoku mohla zůstat na místě mrtvá. Předmětné oznámení, které bylo vyhodnoceno jako stížnost na postup por. ing. Miroslava JAROŠE v trestním řízení a postup policistů OOP Nový Bydžov při služebním zákroku, bylo policejním orgánem postoupeno dne 4. 3. 2019 k dalšímu opatření nadřízenému pracovníkovi npor. ing. Eduardu PETIŠKOVI z ÚO OHK Hradec Králové a npor. Aleši Tomkovi, Dis. z OOP Nový Bydžov.

Policejní orgán v rámci prověřování výše uvedené věci provedl zajištění elektronické kopie správních spisů vedených na Státním zemědělském intervenčním fondu evidovaných pod sp. zn.: 18/436/EPU/2/0007370 a 18/439/EPU/1/0046772, analyzoval obsah trestních oznámení spol. Human Rights Defense z. s., se zaměřením na faktickou podstatu obsahu sdělení a předkládaným důkazům, kdy tyto skutečnosti komparoval s obsahem správních spisů a kvalifikovaného posouzení věci č.j.: KRPH-39007-59/TC-2018-050281, které bylo dne 17. 12. 2018 vyhotoveno por. Ing. Miroslavem JAROŠEM a v neposlední řadě realizoval i výsledky dotčených osob ing. Moniky NEBESKÉ, ing. Petra HAVELKY, ing. Aleše SOBELA, pana Jana BRUINSMY, paní Blanky WEISBAUEROVÉ a další úkony dle trestního řádu.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu, bylo pod sp. zn.: 18/436/EPU/2/0007370 a 18/439/EPU/1/0046772 vedeno správní řízení o provedení aktualizace evidence půdy podle uživatelských vztahů, a to na základě žádosti slečny ing. Ladislavy KRYŽOVÉ a Ladislava KRYŽE. Správní řízení bylo v době od 22. 1. 2018 do 24. 7. 2018 vedeno oprávněnou úřední osobou paní Ilonou LANGROVOU v Hradci Králové a v době od 25. 7. 2018 do 20. 11. 2018 oprávněnou úřední osobou ing. Petrem HAVELKOU v Náchodě, který dne 20. 11. 2018 vydal Oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy, proti kterému byly po poučení podány oprávněnou osobou ing. Ladislavou KRYŽOVOU **ve správním řízení námitky**. V průběhu roku 2018 spol. Human Rights Defense z. s. v zastoupení slečny ing. Ladislavy KRYŽOVÉ podala v této souvislosti **řadu trestních oznámení na průběh správního řízení a oprávněné úřední osoby**, kterými se zabýval věcně a místně příslušný policejní orgán Policie České republiky, Územní odbor Hradec Králové, který věc dne 17. 12. 2018 **založil kvalifikovaným posouzením věci**, neboť nebylo zjištěno podezření ze spáchání trestného činu, správního deliktu a ani přestupku.

Dne 19. 12. 2018 bylo na zdejší součást PČR ÚO OHK Náchod doručeno ze strany spol. Human Rights Defense z. s. písemné trestní oznámení na ing. Petra HAVELKU pro podezření ze spáchání tr. činů zneužití pravomoci úřední osoby a přijetí úplatku. S ohledem na skutečnost, že jmenovaný vedl shora uvedená správní řízení na svém pracovišti v Náchodě, byla v souladu s trestním řádem stanovena místní a věcná příslušnost zdejšího policejního orgánu, a to i v případě následně zaslaných trestních oznámení na ing. Moniku NEBESKOU, Jana BRUISMU a ing. Aleše SOBELA, neboť tyto věci svým obsahem úzce souvisely a bylo třeba, aby byly prověřeny v rámci jednoho trestního řízení.

Společným znakem výše uvedených trestních oznámení spol. Human Rights Defense z. s. a písemností adresovaných slečnou ing. Ladislavou KRYŽOVOU na Státní zemědělský intervenční fond je **dlouhodobá nespokojenost** s průběhem správního řízení, vypořádáním se se vznesenými námitkami a důkazy předloženými ze strany účastníků řízení, posouzením předběžné otázky, týkající se platnosti či neplatnosti výpovědi pachtovních smluv a dále v konečném důsledku i se závěrečným rozhodnutím tohoto správního orgánu. Z postupu správního orgánu, který je dle právního názoru oznamovatele v rozporu s platnými právními předpisy je následně dovozováno i podezření z možného spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, podplacení dle § 332 tr. zákoníku, přijetí úplatku dle § 331 tr. zákoníku, neoznámení trestného činu dle § 368 tr. zákoníku, rozvracení republiky dle § 310 tr. zákoníku, zneužívání vlastnictví dle § 229 tr. zákoníku ze strany shora uvedených osob, tedy protiprávní činnosti, která by toto jednání správního orgánu a možnou nečinnost ostatních státních orgánů mohla dle oznamovatele vysvětlit.

Úvodem je třeba konstatovat, že **policejní orgán není oprávněn v dané věci jakkoliv zasahovat do předmětného správního řízení, způsobu hodnocení důkazů ze strany správního orgánu a jeho rozhodování**. Proti rozhodnutí správního orgánu byl ze strany účastníka řízení vznesen formou námitky opravný prostředek, o kterém bylo Ministerstvem zemědělství v rámci odvolacího řízení rozhodnuto. Oznamovateli nic nebrání tomu, aby se svých práv i nadále domáhal v rámci občanského soudního řízení u soudu.

Policejní orgán se v rámci své činnosti, s ohledem na svoji věcnou a místní příslušnost, zaměřil na prověření okolností oznamovatelem uváděné protiprávní činnosti ing. Petra HAVELKY, ing. Moniky NEBESKÉ, ing. Aleše SOBELA a pana Jana BRUISMY.

V případě podezření ze spáchání trestného činu **Zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku ze strany ing. Petra HAVELKY** jsou oznamovatelem dokládány konkrétní činnosti, ze kterých je tato protiprávní činnost dovozována, a to neakceptováním oznamovatelem a slečnou ing. Ladislavou KRYŽOVOU uplatněných námitek v rámci správního řízení, protiprávním hodnocením zajištěných důkazů v rámci správního řízení, neinformováním účastníků řízení o ohledání místa zájmových pozemků apod. **V případě další shora uváděné trestné činnosti jsou již oznamovatelem popisována jen obecná tvrzení odkazující se na postup správního orgánu ve správním řízení s odkazy na příslušné právní předpisy, které nebyly provedeným prověřováním potvrzeny**. Ze zajištěných písemných důkazů, a to ze Zprávy o provedené

mimořádné vnitřní kontrole Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 3. 10. až 5. 10. 2018 vedené pod sp. zn. 2018/S10303/0000986 a rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Odboru informačních a komunikačních technologií sp. zn. 17PZ28124/2018-11155 a 17PZ28121/2018-11155 ze dne 21. 2. 2019 vyplývá, že v rámci vedených správních řízení sp. zn.: 18/436/EPU/2/0007370 a 18/439/EPU/1/0046772 bylo ze strany zaměstnanců Státního zemědělského intervenčního fondu postupováno v souladu s platnými právními předpisy a námitka slečny ing. Ladislavy KRYŽOVÉ proti oznámení Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionálního odboru Hradec Králové byla podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **zamítnuta** a oznámení ze dne 20. 11. 2018 č.j.: SZIF/2018/0676119, sp. zn. 18/436/EPU/2/0007370 a č.j.: SZIF/2018/0675264, Sp. zn.: 18/439/EPU/1/0046772 byla **potvrzena**. Iv případě oznamovatelem uváděného pochybení, při kterém nebyli účastníci řízení vyrozuměni o ohledání místa pozemků, bylo ze strany ing. Petra HAVELKY postupováno v souladu s právními předpisy, neboť dle ustanovení § 3g odst. 16 zákona č. 252/1997 Sb. o zemědělství, se v řízení o aktualizaci evidence půdy **nepoužije ustanovení o vyrozumění účastníků řízení** o provádění důkazu mimo ústní jednání a o vydání usnesení při provádění důkazu ohledáním věci na místě podle správního řádu. Z podání vysvětlení ing. Petra HAVELKY a dalších shora uvedených osob nebyly zjištěny skutečnosti, které by dostatečně odůvodňovaly závěr, že jmenovaný zneužil svoji pravomoc úřední osoby, a to tím způsobem, že by vykonával svojí pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, překročil svojí pravomoc nebo nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci.

V případě prověření oznamovatelem uváděného podezření ze spáchání trestných činu **Podplacení dle § 332 tr. zákoníku ze strany ing. Moniky NEBESKÉ, ing. Aleše SOBELA a Jana BRUINSMY a Přijetí úplatku dle § 331 tr. zákoníku ze strany ing. Petra HAVELKY** policejní orgán provedl výslechy shora uvedených osob, kterými bylo toto podezření vyloučeno. Jiné důkazy, které by toto podezření potvrzovaly se nepodařilo policejnímu orgánu v rámci prověřování zajistit a ani nebyly oznamovatelem předloženy. Písemná obecná prohlášení oznamovatele, bez uvedení konkrétních skutečností, nelze policejním orgánem akceptovat jako důkaz přijetí úplatku či jeho poskytnutí.

Policejní orgán se dále v rámci prověřování zabýval i podezřením ze spáchání trestného činu **Neoznámení trestného činu dle § 368 tr. zákoníku ze strany ing. Petra HAVELKY, případně dalších osob, a to ing. Moniky NEBESKÉ, ing. Aleše SOBELA či Jana BRUINSMY.** Jak vyplývá ze skutkové podstaty přečinu Neoznámení trestného činu dle § 368 tr. zákoníku, tohoto jednání se dopustí ten, kdo se hodnověrným způsobem dozví, že jiný spáchal tímto zákonem taxativně vyjmenované trestné činy např. přijetí úplatku (§ 331 tr. zákoníku), podplácení (§ 332 tr. zákoníku), rozvracení republiky (§ 310 tr. zákoníku), a takový trestný čin neoznámí bez odkladu státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu nebo místo toho, jde-li o vojáka, nadřízenému. Trestné činy Zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku a Zneužívání vlastnictví dle § 229 tr. zákoníku, nejsou mezi těmito taxativně vyjmenovanými trestnými činy zákonodárcem uvedeny. Trestně odpovědný podle tohoto ustanovení není ten, kdo byl účastníkem (§ 24 tr. zákoníku - organizátor, návodce, pomocník) na trestném činu, kterého se oznamovací povinnost týká. Neoznámení trestného činu je beztrestné pouze při nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestnímu stíhání, které hrozí tomu, kdo je povinen oznámení učinit, nebo osobě mu blízké. Z hlediska subjektivní stránky jde o trestný čin úmyslný. Hodnověrná vědomost pachatele tohoto trestného činu musí zahrnovat všechny okolnosti činu jiného, které jsou rozhodné pro to, aby tento byl trestným činem, jehož se týká oznamovací povinnost. Provedenými výslechy ing. Petra HAVELKY, ing. Moniky NEBESKÉ, pana Jana BRUINSMY, ing. Aleše SOBELA, paní Blanky WEISBAUEROVÉ, z obsahu trestních oznámení spol. Human Rights Defense z. s., a dalšími úkony dle trestního řádu se nepodařilo prokázat, že by se shora uvedené osoby hodnověrným způsobem dozvěděly o spáchání shora taxativně vyjmenovaných trestných činů, případně takový trestný čin bez odkladu neoznámily státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu.

Policejní orgán se dále v rámci prověřování zabýval i podezřením ze spáchání trestného činu **Nepřekážení trestného činu dle § 367 tr. zákoníku, a to ing. Petrem HAVELKOU,** který dle oznamovatele nepřekážel spáchání trestného činu dle § 229 tr. zákoníku Zneužívání vlastnictví

ing. Monikou NEBESKOU a Janem BRUINSMOU. Jak vyplývá ze skutkové podstaty přečinu Nepřekážení trestného činu dle § 367 tr. zákoníku, tohoto jednání se dopustí ten, kdo se hodnověrným způsobem dozví, že jiný připravuje nebo páchá zákonem taxativně vyjmenované trestné činy a spáchání nebo dokončení takového trestného činu nepřekazí. Trestný čin Zneužívání vlastnictví podle § 229 tr. zákoníku není uveden mezi zákonem taxativně vyjmenovanými trestnými činy a vzhledem k této okolnosti nemohla být ze strany ing. Petra HAVELKY naplněna skutková podstata trestného činu Nepřekážení trestného činu dle § 367 tr. zákoníku. Provedenými výslechy ing. Petra HAVELKY, ing. Moniky NEBESKÉ, pana Jana BRUINSMY, ing. Aleše SOBELA, paní Blanky WEISBAUEROVÉ, z obsahu trestních oznámení spol. Human Rights Defense z. s. a dalšími úkony dle trestního řádu se nepodařilo prokázat spáchání trestného činu Nepřekážení trestného činu dle § 367 tr. zákoníku ani ze strany dalších osob, a to ing. Aleše SOBELA, ing. Moniky NEBESKÉ či Jana BRUINSMY.

Ve věci oznámeného podezření ze spáchání trestného činu **Zneužívání vlastnictví podle § 229 tr. zákoníku ze strany ing. Moniky NEBESKÉ a Jana BRUINSMY**, se tímto podezřením již zabýval místně a věcně příslušný policejní orgán PČR ÚO OHK Hradec Králové, kdy předmětné oznámení je policejním orgánem popisováno v jeho rozhodnutí ze dne 17. 12. 2018 o kvalifikovaném posouzení oznámení spol. Human Rights Defense z. s, a to pod bodem č. 26, 40, 41 a 49. Provedeným šetřením se shora uvedenému policejnímu orgánu nepodařilo zjistit skutečnosti, že by došlo ke spáchání trestního činu, správního deliktu a ani přestupku. Provedeným porovnáním skutečností uváděných v bodu č. 26, 40, 41 a 49 kvalifikovaného posouzení věci policejního orgánu PČR ÚO OHK Hradec Králové a obsahu trestních oznámení ze dne 19. 12. 2018, 27. 12. 2018, 18. 1. 2019 a 31.1.2019 nebyly zjištěny žádné nové informace, týkající se shora uvedeného jednání ing. Moniky NEBESKÉ a Jana BRUINSMY. S obsahu textu vyplývá, že tyto oznamovatelem uváděné skutečnosti jsou obdobné. Provedenými výslechy ing. Petra HAVELKY, ing. Moniky NEBESKÉ, pana Jana BRUINSMY, ing. Aleše SOBELA, paní Blanky WEISBAUEROVÉ, z obsahu trestních oznámení spol. Human Rights Defense z. s. a dalšími úkony dle trestního řádu se nepodařilo zjistit žádné nové skutečnosti týkající se předmětného jednání.

Jak vyplývá ze skutkové podstaty trestného činu **Rozvracení republiky dle § 310 tr. zákoníku**, tohoto jednání se dopustí ten, kdo v úmyslu rozvrátit ústavní zřízení, územní celistvost nebo obranyschopnost České republiky anebo zničit její samostatnost se účastní násilných akcí proti České republice nebo jejím orgánům. Předmětem ochrany (objektem) tohoto trestného činu jsou základy existence demokratického státu České republiky, tedy její ústavní zřízení, územní celistvost, obranyschopnost a samostatnost, které toto ustanovení chrání před násilnou změnou. Násilnou akcí ve smyslu tohoto ustanovení se rozumí vystoupení více osob, které používají násilí nebo bezprostředním násilím vyhrožují. Násilí spočívá v použití fyzické síly proti osobě nebo věcem a slouží k překonání odporu nebo k vynucení určitého jednání (rozhodnutí). Provedenými výslechy ing. Petra HAVELKY, ing. Moniky NEBESKÉ, pana Jana BRUINSMY, ing. Aleše SOBELA, paní Blanky WEISBAUEROVÉ, z obsahu trestních oznámení spol. Human Rights Defense z. s. a ani dalšími úkony dle trestního řádu se nepodařilo zjistit skutečnosti, které by naplňovaly skutkovou podstatu shora uvedeného trestného činu.

Provedeným prověřováním nebyla v případě shora uvedených trestních oznámení neziskové nevládní organizace Human Rights Defense z. s. zastoupené její předsedkyní ing. Ladislavou KRYŽOVOU na ing. Petra HAVELKU, ing. Moniku NEBESKOU, ing. Aleše SOBELA a pana Jana BRUINSMU potvrzena pravdivost oznamovatelem uváděných tvrzení a to zejména v případě podezření ze spáchání zločinu podplacení dle § 332 tr. zákoníku a přijetí úplatku dle § 331 tr. zákoníku, kdy tato závažná obvinění a prohlášení, která by mohla jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo mu způsobit jinou závažnou újmu, nebyla ze strany oznamovatele doložena žádnými důkazními prostředky, přesto byla zveřejňována na webových stránkách této organizace [www.hrd-ngo.com](http://www.hrd-ngo.com) a doručována i subjektům mimo orgány činné v trestním řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Vám sděluji, že Vaše podezření ze spáchání trestného činu bylo dnešního dne odloženo dle § 159a/1 tr. řádu, neboť nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak. S pozdravem

Poučení:

*Podle § 8b odst. 1 trestního řádu osoby, kterým byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.*

*Podle § 8b odst. 2 trestního řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).*

*Podle § 8c trestního řádu nikdo nesmí bez souhlasu osoby, které se takové informace týkají, zveřejnit informace o nařízení či provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu nebo informace z něj získané, údaje o telekomunikačním provozu zjištěné na základě příkazu podle § 88a trestního řádu, nebo informace získané sledováním osob a věcí podle § 158d odst. 2 a 3 trestního řádu, umožňují-li zjištění totožnosti této osoby a nebyly-li použity jako důkaz v řízení před soudem.*

*Podle § 8d odst. 1 trestního řádu informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a až 8c trestního řádu, lze v nezbytném rozsahu zveřejnit pro účely pátrání po osobách, pro dosažení účelu trestního řízení, nebo umožňuje-li to tento zákon. Uvedené informace lze také zveřejnit, odůvodňuje-li to veřejný zájem, pokud převažuje nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby; přitom je třeba zvlášť dbát na ochranu zájmů osoby mladší 18 let.*

*Podle § 8d odst. 2 trestního řádu informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a až 8c, lze zveřejnit, pokud osoba, jíž se zákaz zveřejnění týká, udělila ke zveřejnění informace výslovný souhlas. Zemřela-li nebo byla-li tato osoba prohlášena za mrtvou, souhlas se zveřejněním informací je oprávněně udělit její manžel, partner nebo její děti, a není-li jich, její rodiče; v případě osoby mladší 18 let nebo osoby s omezenou svéprávností její zákonný zástupce nebo opatrovník. Souhlas se zveřejněním informací nemůže udělit osoba, která je pachatelem trestného činu spáchaného vůči osobě, jež zemřela nebo byla prohlášena za mrtvou.*

*Podle § 8d odst. 3 trestního řádu informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a až 8c trestního řádu lze také zveřejnit, pokud osoba, jíž se zákaz zveřejnění týká, zemřela, nebo byla prohlášena za mrtvou a není-li žádné osoby oprávněně udělit souhlas se zveřejněním podle odst. 2.*

*Porušení této povinnosti může být postiženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1 000 000,- Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,- Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může být za tento správní delikt, podle § 45a zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, uložena pokuta až do výše 1 000 000,- Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,- Kč, případně posouzeno i jako trestný čin Neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku.*

por. Bc. Michal Novák  
komisař  
974 534 490

Bc. Michal Novák  
Digitální podepsal: 05.03.2019 11:42:09  
Bc. Michal Novák  
POLICIE ESKE REPUBLIKY  
D vod:







**Datová schránka:** smd99ty, Human Rights Defense z.s.  
**Uživatel:** Ladislava Kryžová

## Přijatá zpráva - Detail zprávy

**Předmět:** Vyrozumění oznamovatele  
**ID zprávy:** 654434204  
**Typ zprávy:** Přijatá datová zpráva  
**Stav zprávy:** Doručená  
**Datum a čas:** 11. 3. 2019 v 09:26:09

---

**Odesílatel:** Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Ulrichovo náměstí  
810/4, 50002 Hradec Králové, CZ  
**ID schránky:** urnai6d  
**Typ schránky:** Orgán veřejné moci  
**Odesílající osoba:** Administrátor

---

**Zmocnění:** Nežadáno  
**Naše čís. jednací:** KRPH-119895-56/TČ-2018-050581  
**Naše spisová zn.:** KRPH-119895/TČ-2018-050581  
**Vaše čís. jednací:** Nežadáno  
**Vaše spisová zn.:** Nežadáno  
**K rukám:** Nežadáno  
**Do vlastních rukou:** Ne

---

### Přílohy:

vyrozumění oznamovatele Human Right Defense  
z.s.\_sig.pdf (396,04 kB)

---

### Události zprávy:

- 5. 3. 2019 v 12:16:21** EV0: Datová zpráva byla podána.
- 5. 3. 2019 v 12:16:22** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 11. 3. 2019 v 09:26:09** EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-