

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

odbor trestního řízení

17. listopadu 44, 779 00 Olomouc

tel. 585 202 – 111(fax – 198), e-mail: podatelna@vsz.olc.justice.cz

datová schránka: ryhaa8a

Olomouc 5. 10. 2018

1 VZN 271/2018-37

Paní Alena Musilová, nar. 4. 2. 1952
prostřednictvím zmocněnce
Human Rights Defense z. s. - NGO
nevládní neziskové organizace
P. O. BOX 8
503 51 Chlumeč nad Cidlinou

Vyrozumění

Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci byl dne 14. 8. 2018 Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě předložen Váš podnět ze dne 16. 7. 2018 označený jako „žádost o přezkoumání vyřízení podání“, který je adresován Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně, je však opatřen podacím razítkem (elektronické pošty) Krajského státního zastupitelství v Ostravě. V žádosti vyjadřujete nesouhlas se způsobem ukončení trestního řízení, které bylo vedeno na základě Vašeho trestního oznámení, a v němž jste figurovala v procesním postavení poškozené. Prověřování v této věci vedl policejní orgán Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Frýdek-Místek pod číslem jednací KRPT-64223/TČ-2017-070271, jenž svým usnesením ze dne 2. 5. 2018 stejné spisové značky rozhodl o odložení věci podle § 159a odst. 1 tr. řádu. Proti tomuto usnesení jste podala prostřednictvím zmocněnce stížnost. Jelikož k odložení věci dal předchozí souhlas dozorový státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, byl předmětný spisový materiál ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu předložen k rozhodnutí o Vaší stížnosti nadřízenému Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě usnesením ze dne 28. 6. 2018 sp. zn. 1 KZN 3122/2018 ve smyslu § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu Vaši stížnost ze dne 6. 5. 2018 jako nedůvodnou zamítla. Činnost uvedené státní zástupkyně v předmětné věci hodnotíte jako podezření z veřejného schvalování trestného činu podle § 365 TrZ, s odkazem na ustanovení § 117 TrZ. S ohledem na shora uvedené podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, žádáte o opětovné přezkoumání usnesení o odložení věci a o písemné vyrozumění o jeho výsledku.

Dne 14. 8. 2018 byly Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci samostatně doručeny na vědomí další související listiny, a to usnesení zpracovatelky věci, por. Bc. Lenky Korčákové, komisařky Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Frýdek-Místek číslo jednací KRPT-64223/TČ-2017-070271 ze dne 7. 8. 2018, kterým tato ve smyslu § 30 odst. 1 tr. řádu rozhodla, že není vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v této trestní věci, jakož i stížnost ze dne 9. 8. 2018, kterou jste prostřednictvím zmocněnce proti tomuto usnesení podala, a v níž jste mimo jiné opět zpochybnila zákonnost postupu státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě paní Mgr. Dagmar Jersákové v rámci shora uvedeného stížnostního řízení vedeného pod sp. zn. 1 KZN 3122/2018. Pokud jde o bližší specifikaci Vašich výhrad, namítáte, že Mgr. Dagmar Jersáková se s ohledem na způsob vyřízení Vaší stížnosti proti usnesení o odložení věci stala podezřelou z pokusu trestného činu vraždy, dále z trestného činu nadřívání podle § 366 TrZ, nepřekažení trestného činu

podle § 367 TrZ a přijetí úplatku podle § 331 odst. 4 písm. b) TrZ, a to ve spolupachatelství s komisařkou por. Bc. Lenkou Korčákovou ve smyslu § 23 TrZ.

Dne 20. 8. 2018 byly shora uvedené materiály Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě dále doplněny o Vaše podání ze dne 10. 8. 2018, které je označeno jako (cituji) „doplnění stížnosti proti usnesení a návrh zvláště zranitelné oběti TČ Aleny Musilové na vyloučení z vykonávání úkonů orgánu činné v trestním řízení podle § 30 tr. řádu.“ Přílohu podání ze dne 10. 8. 2018 tvoří kopie několika listin z trestního spisu vedeného pod číslem jednacím KRPT-64223/TČ-2017-070271, další související korespondence a černobílé fotografie. Uvedené písemnosti obsahují zejména další námitky vztahující se k usnesení komisařky Policie ČR, jímž rozhodovala o podjatosti, avšak okrajově v nich opět namítáte rovněž pochybení krajské státní zástupkyně Mgr. Dagmar Jersákové, která se podle Vašeho názoru má s komisařkou podporovat v nezákonnostech tím, že překrucuje a zatajuje všechny závažné skutečnosti, kdy nemá zájem o prohlídku místa činu a jeho okolí a akceptovala rozhodnutí o ukončení trestní věci, které je podle Vašeho mínění založeno na lžích, domněnkách a představách a je výsledkem nezodpovědného přístupu k věci. Mgr. Dagmar Jersáková podle Vás vykonává dohled v této věci nedostatečně, se záměrem poškodit Vás jako oběť trestného činu a znevážit Vaše vážná utrpěná zranění. Dále má schvalovat a podporovat nezákonné jednání policejního orgánu při odhalování trestného činu, čímž podle Vás porušuje Vaše práva jako oběti trestného činu.

Další doplnění spisového materiálu bylo Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě učiněno dne 23. 8. 2018, kdy byla předložena korespondence Nejvyššího státního zastupitelství v Brně sp. zn. 6 NZN 1084/2018 týkající se již shora specifikovaných totožných podání ve věci stížnosti proti usnesení policejní komisařky ze dne 7. 8. 2018, o jejichž postoupení Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě jste byla Nejvyšším státním zastupitelstvím vyzooměna na adresu zmocněnce dopisem ze dne 17. 8. 2018.

Společně s Vašimi shora uvedenými písemnostmi byly Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci předloženy všechny související spisové materiály, tedy obsahy všeobecných spisů Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 ZN 4751/2017 a Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 1 KZN 3122/2018, jakož i kompletní spisový materiál Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Frýdek-Místek číslo jednacím KRPT-64223/TČ-2017-070271.

Z obsahu předložené spisové dokumentace vyplývá, že na základě Vaší plné moci udělené dne 8. 2. 2018, která byla přijata dne 9. 2. 2018, Vás v této věci v současné době zastupuje nevládní nezisková organizace Human Rights Defense.

Vaše shora specifikovaná podání jsem po obsahové stránce vyhodnotila jako podnět k výkonu dohledu podle § 12d odst. 1 věty první zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, v platném znění, který je Vrchní státní zastupitelství v Olomouci oprávněno vykonávat nad postupem Krajského státního zastupitelství v Ostravě.

Z obsahu Vašich shora uvedených podání (zejména z písemnosti ze dne 16. 7. 2018 označené přímo jako „žádost o přezkoumání vyřízení podání“), vyplývá, že především nesouhlasíte s postupem policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Frýdek-Místek, který pod číslem jednacím KRPT-64223/TČ-2017-070271 vedl prověřování trestního oznámení ve věci fyzického napadení Vaší osoby, k němuž mělo dojít dne 19. 3. 2017 ve Frýdku-Místku, skutku se měl dopustit Jiří Marek, nar. 24. 6. 1976. Uvedený policejní orgán, resp. i policisté Obvodního oddělení Frýdek-Místek, kteří byli ve věci činní bezprostředně poté, co jste učinila telefonické oznámení, podle Vašeho názoru nekonali řádně, neprovedli úplné prověřování a shromážděné důkazy řádně nevyhodnotili.

Důsledkem tohoto nesprávného postupu bylo vydání usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 1 trestního řádu ze dne 2. 5. 2018 s odůvodněním, že ve věci nejde o podezření z trestného činu (přečinu) a není na místě věc vyřídit jinak. Jelikož s tímto způsobem vyřízení věci vyslovil dne 13. 4. 2018 předchozí souhlas dozorový státní zástupce Mgr. Jiří Martikán, rozhodovalo o Vaší stížnosti podané proti usnesení o odložení věci v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu Krajské státní zastupitelství v Ostravě, konkrétně státní zástupkyně Mgr. Dagmar Jersáková. Tato se v usnesení ze dne 28. 6. 2018 sp. zn. 1 KZN 3122/2018 zcela vyčerpávajícím způsobem a velmi podrobně vypořádala se všemi Vašimi námitkami obsaženými ve stížnosti ze dne 6. 5. 2018 podané proti usnesení o odložení věci, jakož i v dalších zčásti obsahově shodných podáních označených jako doplnění stížnosti. Z obsahu předložených spisových materiálů pak vyplývá, že Krajské státní zastupitelství v Ostravě bylo v minulosti v této věci již opakovaně činné v rámci výkonu dohledu nad činností dozorového státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, a to na základě Vašich podnětů. O výsledku výkonu dohledu jste byla vyrozumívána prostřednictvím Vašich postupně zvolených zmocněnců ve dnech 9. 4. 2018, 17. 4. 2018 a 30. 5. 2018. Na Vaše další obsahově shodné podněty ze dnů 6. 6. 2018, 14. 6. 2018, 21. 6. 2018 a 29. 6. 2018 již nebylo krajskou státní zástupkyní reagováno s ohledem na opakované řádné poučení o tomto postupu ve smyslu § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, v platném znění.

S ohledem na Vaše četné námitky vztahující se k osobě zpracovatelky usnesení, komisařky por. Bc. Lenky Korčákové, která dle Vašeho názoru měla být posedlá nenávistí a po celou dobu měla Vám jako poškozené-oběti trestného činu ubližovat, se tato byla nucena dále dodatečně vyjádřit k takto formulované námitce podjatosti, kdy usnesením číslo jednací KRPT-64223/TČ-2017-070271 ze dne 7. 8. 2018 ve smyslu § 30 odst. 1 tr. řádu rozhodla, že není vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v této trestní věci. Proti tomuto usnesení jste podala stížnost, která byla zdejšímu státnímu zastupitelství předložena pouze na vědomí, k rozhodnutí o ní je podle § 31 odst. 3 tr. řádu příslušný policejní orgán bezprostředně nadřízený policejní komisaře, nikoli státní zástupce.

Po přezkoumání obsahu předložených spisových materiálů je nutno v první řadě konstatovat, že usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 1 tr. řádu vydané dne 2. 5. 2018 komisařkou Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Frýdek-Místek pod číslem jednací KRPT-64223/TČ-2017-070271, ve spojení s usnesením Krajského státního zastupitelství v Ostravě sp. zn. 1 KZN 3122/2018 ze dne 28. 6. 2018, je pravomocné a zákonné. Proto se nelze ztotožnit s Vaší námitkou ze dne 16. 7. 2018, podle které spisová dokumentace dokazuje, že skutek se stal, avšak státní zástupkyně Mgr. Dagmar Jersáková jej nepovažuje za trestný čin. V tomto směru odkazují na podrobné a zcela přiléhavé odůvodnění usnesení této státní zástupkyně ze dne 28. 6. 2018, kde se mimo jiné obšírně zabývá vysvětlením, proč ve věci Vašeho trestního oznámení nebylo shledáno podezření z trestného činu ani z přestupku. Tyto závěry byly učiněny na základě komplexní analýzy výsledků rozsáhlého prověřování a je nutno konstatovat, že skutkový stav věci byl zjištěn a objasněn dostatečně, vytvořil tak spolehlivý základ pro rozhodnutí o odložení věci. Mgr. Dagmar Jersáková se v odůvodnění usnesení o zamítnutí Vaší stížnosti podané proti usnesení policejního orgánu dále pečlivě a dostatečně vypořádala s Vašimi námitkami vztahujícími se k charakteru a závažnosti Vámi tvrzeného utrpěného zranění, které však nebylo objektivizováno lékařskými zprávami ani na jejich základě vypracovaným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Nezakládá se na pravdě ani Vaše tvrzení ze dne 16. 7. 2018, že by Mgr. Dagmar Jersáková měla tvrdit, že původně podezřelý v této věci Jiří Marek má zákonné právo Vás a další občany města Frýdek-Místek napadat, škrtit a téměř zavraždit, aniž by toto jeho jednání bylo považováno za trestný čin. Pokud by se Jiří Marek takového jednání skutečně dopustil, nepochybně by byl skutek posouzen jako společensky nežádoucí protiprávní jednání a v závislosti na způsobu jeho provedení, intenzitě a míře způsobeného následku by byl posouzen jako přestupek nebo trestný čin. Prověřením Vašeho trestního oznámení však

nebylo zjištěno, že by se Jiří Marek takového protiprávního jednání dopustil. Přezkoumáním obsahu předložených spisů jsem rovněž nezjistila, že by krajská státní zástupkyně společně s policejní komisařkou shromážděné důkazy překrucovala, závažné skutečnosti zatajovala, anebo že by se obě vzájemně podporovaly v nezákonnostech, jak tvrdíte v podání ze dne 10. 8. 2018. Zároveň namítáte, že rozhodnutí o ukončení věci je založeno na lžích a domněnkách neodpovídajících realitě, kdy krajská státní zástupkyně se mimo jiné neseznámila s místem činu a jeho okolí. V tomto směru rovněž zcela odkazuji na podrobné odůvodnění usnesení o zamítnutí stížnosti, z něhož mimo jiné vyplývá, že místo, kde podle Vašeho sdělení mělo k rozhodným událostem dojít, bylo standardně zadokumentováno provedeným ohledáním místa činu, pořízenou fotodokumentací a snímkem letecké mapy.

S ohledem na shora uvedené jsem dospěla k závěru, že státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě jak v rámci dohledové činnosti, tak v rámci rozhodování o podané stížnosti proti usnesení policejního orgánu o odložení věci postupovala zcela správně a v souladu se zákonem. Nebylo zjištěno, že by krajská státní zástupkyně při své činnosti jakkoli pochybila, že by se měla jakkoli snažit Vás v řízení poškodit nebo že by dokonce jednala v rozporu se zákonem.

Tímto považujte, prosím, Vaše podání za vyřízené a současně podle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, v platném znění, přijměte poučení, že další obsahově shodné podněty nebudou přezkoumávány a podatel nebude o jejich přijetí vyrozumíván.

Nad rámec shora uvedeného Vás zároveň poučuji o Vaší trestněprávní odpovědnosti za vědomé uvedení nepravdivých údajů, kterými můžete jiným osobám, v daném případě státní zástupkyni Mgr. Dagmar Jersákové a komisařce por. Bc. Lence Korčákové způsobit nebezpečí trestního stíhání. Zcela nepodloženými, avšak velmi závažnými obviněními se vystavujete nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, případně poškození cizích práv podle § 181 trestního zákoníku, kdy trestní odpovědnost v tomto případě dopadá jak na fyzické, tak na právnické osoby.

Mgr. Vanda Jachnická v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Marika Najmanová

Marika
Najmanová

Digitálně podepsal Marika
Najmanová
Datum: 2018.10.08 10:17:50 +02'00'



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: 1VZN271/2018, Vyrozumění podatelky z 5.10.2018
ID zprávy: 612798786
Typ zprávy: Přečtená datová zpráva
Datum a čas doručení: 10. 10. 2018 v 10:47:29

Odesílatel: Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, 17. listopadu 909/44, 77900 Olomouc, CZ
ID schránky: ryhaa8a
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Administrátor

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: 1VZN271/2018 - 37
Naše spisová zn.: 1VZN271/2018
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: paní Alena Musilová
Do vlastních rukou: Ne

Přílohy:

dohled_KSZ_Ova_Musilova.PDF (222,69 kB)



Doručenka datové zprávy

Věc: 1VZN271/2018, Vyrozumění podatelky z 5.10.2018
ID zprávy: 612798786
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 10. 10. 2018 v 10:47:29

Odesílatel: Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, 17. listopadu 909/44, 77900 Olomouc, CZ
ID schránky: ryhaa8a
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Administrátor

Adresát: Human Rights Defense z.s., Pražská 142, 50351 Chlumeč nad Cidlinou, CZ
ID schránky: smd99ty
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: 1VZN271/2018 - 37
Naše spisová zn.: 1VZN271/2018
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: paní Alena Musilová
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

- 8. 10. 2018 v 12:20:15 EV0: Datová zpráva byla podána.
 - 8. 10. 2018 v 12:20:15 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
 - 10. 10. 2018 v 10:47:29 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-