

Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové

Zieglerova 189, PS 39, 500 39 Hradec Králové

Tel.: 495 054 211, Fax: 495 512 946, E-mail: podatelna@ksz.hrk.justice.cz, ID datové schránky : p7jabdi

1 KZN 416/2018-14

Hradec Králové dne 14. 9. 2018

Human Rights Defense z.s. – NGO
P.O.Box 8
503 51 Chlumec nad Cidlinou

Vyrozumění o vykonaném dohledu

Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové byla prostřednictvím Vrchního státního zastupitelství v Praze dne 23. 8. 2018 doručena 3 podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dnů 9. 8., 10. 8. a 16. 8. 2018, která byla shodně označena jako „*Věc: Oznámení na podezření ze spáchání trestného činu.*“

V podání ze dne 9. 8. 2018 je podatelem dovozováno, že se státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, Mgr. Martin Prokop, mohl dopustit trestného činu rozvracení republiky dle § 310 tr. zákoníku, když způsob, jakým vyřídil žádost Human Rights Defense z.s. – NGO je protizákonný a porušuje ústavní pořádek České republiky. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové se ve svém vyrozumění ze dne 31. 7. 2018, č.j 1 ZN 110/2018-105, řádně nevypořádal se všemi námitkami a nevypracoval kompletní odůvodnění, čímž porušil zejména č.l. 10 Ústavy ČR a č.l. 6 Evropské úmluvy o lidských právech. Dále Ing. Ladislava Kryžová, předsedkyně Human Rights Defense z.s. – NGO v podání uvádí, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové podporuje činnost por. Ing. Miroslava Jaroše, který z důvodu úmyslu manipulace se spisovou dokumentací výše jmenované zakázal pořízení kamerového záznamu při sepsání úředního záznamu o podaném vysvětlení a dále jí odmítl vydat kopii tohoto záznamu. V podání je rovněž zmiňováno, že existuje podezření, že si Mgr. Martin Prokop přivydělává přijímáním úplateků za zasilání protiprávní korespondence oznamovatelům trestných činů s cílem, aby těmto znechutil jakýkoliv pokus o nápravu a řešení situace, současně má dotyčný státní zástupce přijímat úplatky od Ing. Moniky Nebeské, holandského podnikatele Jana Bruinsmy a popř. od por. Ing. Miroslava Jaroše. V neposlední řadě Ing. Ladislava Kryžová uvádí, že pokud by měl přidělený státní zástupce v úmyslu věc odložit a soudce neodsoudit, bude NGO reagovat podáním adekvátního trestního oznámení na státního zástupce nebo soudce, i kdyby se mělo jednat o řetězovou reakci.

V podání ze dne 10. 8. 2018 jsou uváděny obdobné skutečnosti jako v předchozím podání, přičemž je dovozováno, že se Mgr. Martin Prokop mohl dopustit trestného činu veřejné schvalování trestného činu dle § 365 tr. zákoníku. Opětovně je sporován způsob vyřízení žádosti Human Rights Defense z.s. – NGO, navíc je dovozováno, že dotyčný státní zástupce může přijímat úplatky i od pracovnice SZIF RO Hradec Králové, paní Ilony Langrové. Jsou namítány průtahy v šetření policejního orgánu, když výše jmenovaná nebyla vyslechnuta, přičemž je navrhováno vzetí této osoby do vazby. Tyto průtahy státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové toleruje. Rovněž i v tomto podání Ing. Ladislava

Kryžová upozorňuje, jakým způsobem bude jednat, pokud nebude jejímu podání vyhověno, tj. že bude na státního zástupce či soudce podáno trestní oznámení.

Podání ze dne 16. 8. 2018 je směřováno primárně proti por. Ing. Miroslavu Jarošovi, přičemž i v tomto je ale napadán postup státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové v tom směru, že toleruje průtahy v řízení (shodné námitky byly uvedeny v podání ze dne 10. 8. 2018, viz výše).

Dále bylo Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové Vrchním státním zastupitelstvím v Praze dne 27. 8. 2018 doručeno další podání Human Rights Defense z.s. – NGO (ze dne 19. 8. 2018) označené jako „*Věc: Oznámení na podezření ze spáchání trestného činu*“, když toto opětovně napadá postup státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové. Pro tentokrát je ve způsobu vyřízení žádosti Human Rights Defense z.s. – NGO ze strany státního zástupce spatřováno podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, přičemž důvody jsou zcela shodné jako ve všech výše uvedených podáních, tj. nevypořádání se s námitkami podatele, nevypracování kompletního odůvodnění a přijímání úplatků od svědků a příslušníka Policie ČR.

Všechna výše uvedená podání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové s ohledem na ust. § 16a odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších právních předpisů, vyhodnotil dle jejich obsahu, když dospěl k závěru, že se jedná o podněty k výkonu dohledu ve smyslu § 12d odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších právních předpisů, nad postupem Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, a to v jejich věci vedené pod sp. zn. 1 ZN 110/2018.

Za účelem výkonu dohledu byl u Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyžádán obsah všeobecného spisu sp. zn. 1 ZN 110/2018 a spisový materiál Policie ČR, KŘP Královehradeckého kraje, ÚO-OHK, Hradec Králové, č.j. KRPH-39007/TČ-2018-050281, když tyto byly Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové doručeny dne 5. 9. 2018. Po jejich přezkoumání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové konstatuje, že podnět k výkonu dohledu nebyl shledán důvodným, když v postupu Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové nebylo zjištěno žádné pochybení.

Z předloženého spisu sp. zn. 1 ZN 110/2018 bylo zjištěno, že na základě podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 28. 5. 2018, které bylo Okresnímu státnímu zastupitelství v Hradci Králové doručeno prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dne 25. 6. 2018, dne 31. 7. 2018 státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové dle § 157 odst. 2 písm. a) tr. řádu provedl přezkoumání postupu policejního orgánu, přičemž v tomto neshledal žádná pochybení ani průtahy. Je nutno konstatovat, že v podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 28. 5. 2018 je namítáno, že por. Ing. Miroslav Jaroš je absolutně neodborný pro řešení trestních oznámení, když toto má vyplývat ze znění otázek, které jsou Ing. Ladislavou Kryžovou hodnoceny jako nesmyslné či z jeho neznalosti řízení před SZIF, zákona o zemědělství, správního řízení, správního řádu a funkčnosti zemědělské firmy. K výše uvedenému je třeba sdělit, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové ve svém vyrozumění ze dne 31. 7. 2018 reagoval na veškeré námitky Human Rights Defense z.s. – NGO, přičemž uvedl konkrétní důvody, proč tyto nepovažuje za důvodné. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové se s předmětným odůvodněním státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové zcela ztotožňuje a plně na něj odkazuje. Nelze přisvědčit námitce, že by státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové nereagoval na veškeré

námítky a řádně své závěry neodůvodnil, naopak způsob přezkoumání postupu policejního orgánu je nutno hodnotit jako kvalitně zpracovaný.

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové považuje za nutné upozornit na skutečnost, že to je především Ing. Ladislava Kryžová, předsedkyně Human Rights Defense z.s. – NGO, která zejména soustavu státního zastupitelství zahrnuje množstvím podání, která jsou odůvodněna velice obecným způsobem a obsahují pouze domněnky podatelky (viz např. prvotní podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 3. 4. 2018 týkající se Ing. Moniky Nebeské, která má na základě falešných či padělaných pachtovních smluv čerpat dotace, které má využívat pro svoji osobní potřebu. V podání vysvětlení ze dne 14. 5. 2018 však Ing. Ladislava Kryžová na otázku por. Ing. Jaroše ve znění: „*Jakým způsobem využívá finanční prostředky z dotace Ing. Monika Nebeská pro svoji potřebu, z čeho dané vyplývá?*“ odpovídá: „*Já nevím, to je domněnka, pokud by čerpala dotace na smlouvy, které neexistují, tak by je mohla používat pro svoji osobní potřebu, pokud by neexistovala firma Ing. Moniky Nebeské jako fyzické osoby.*“). V předloženém spisovém státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové zjistil následující důležitá vyjádření, stanoviska či tvrzení Ing. Ladislavy Kryžové:

1) Podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 4. 4. 2018, č.l. 10 spisu: „*Podávání trestních oznámení je pouze obranná reakce na praktiky Ing. Moniky Nebeské, které zřejmě bez rozmyslu převzala od svého obchodního holandského partnera, p. Jana Bruinsmy.*“

2) Podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 7. 3. 2018, č.l. 19 spisu: „*Na to bylo Ing. Monice Nebeské sděleno, že když bude vytrvávat v pokračování pachtovních vztahů dle jejich představ odlišných od smluv, tak podle jejího přání odvetné trestní oznámení může být podáno.*“

3) Podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 9. 3. 2018, č.l. 42 spisu: „*Na to bylo Ing. Monice Nebeské sděleno, že pokud si představuje pachtovní vztahy tak, že proti propachtovatelům bude postupovat trestně právní cestou, tak, že jeden z propachtovatelů je předsedkyně nevládní neziskové organizace Human Rights Defense z.s., a že podání odvetného trestního oznámení je reálné.*“

4) Podání Human Rights Defense z.s. – NGO ze dne 16. 4. 2018, č.l. 56 spisu: „*Na pracovníky SZIF RO Hradec Králové již byly podány trestní oznámení (následují odkazy na webové stránky www.hrd-ngo.com). **V PODÁVÁNÍ TRESTNÍCH OZNÁMENÍ BUDE POKRAČOVÁNO DO DOBY, NEŽ BUDOU VYDÁNY PŘEDMĚTNÉ POZEMKY VLASTNÍKŮM PŮDY K VLASTNÍ ČINNOSTI.***“

5) E-mailová komunikace mezi Ing. Ladislavou Kryžovou a Francescem Kinským dal Borgo, č.l. 111 spisu: „*Potom si p. Nebeská proti mně zjednala advokáta, že se se mnou bude soudit a kolik mě to bude stát. Potom poslala další dopis, že se bude soudit i s NGO, kterou zastupuji. K tomu dodávám, že NGO ani já nebudeme trpět způsoby p. Nebeské a jedním z obranných kroků je i zveřejnění a dalšími kroky je podání trestních oznámení: (následují odkazy na webové stránky www.hrd-ngo.com). Navíc jsem p. Nebeskou zcela korektně informovala, že pokud chce proti mně postupovat trestně právní cestou, tak podání odvetného trestního oznámení je reálné.*“

Z listin založených ve spisovém materiálu a z výše uvedeného je zcela zřejmé, že podstatou věci je SOUKROMOPRÁVNÍ spor mezi účastníky pachtovní smlouvy ze dne 25. 2. 2016, tj.

mezi propachtovatelem Ing. Ladislavou Kryžovou, resp. Ing. Ladislavem Kryže a pachtýřem FytArgo s.r.o., když vlastníci předmětných pozemků se domáhají ukončení pachtovního vztahu na základě tvrzení porušení povinností ze strany pachtýře, který však výpověď pachtovní smlouvy považuje za nicotný akt. Tento spor mezi stranami smlouvy je řešen Human Rights Defense z.s. – NGO, kde Ing. Ladislava Kryžová vykonává funkci předsedkyně, opakovaným podáváním trestních oznámení. Je třeba mít na paměti, že občanskoprávní spory by měly být řešeny prostředky civilního práva, když ne každé porušení právní povinnosti zakládá podezření ze spáchání trestného činu. Ze základního principu trestního práva (ultima ratio) vyplývá, že ochrana osobnostních či majetkových vztahů, má být v první řadě uplatňována prostředky civilního práva a teprve tam, kde je taková ochrana neúčinná a kde porušení těchto vztahů svou intenzitou dosahuje zákonem předpokládaného stupně společenské škodlivosti, je namístě uvažovat o trestní odpovědnosti. Situace, kdy se propachtovatel domáhá ukončení pachtovní smlouvy je právě tím případem, kdy je třeba se svého práva domáhat cestou civilního práva, a nikoliv cestou práva trestního. Navíc je nutno Ing. Ladislavu Kryžovou, předsedkyni Human Rights Defense z.s. – NGO, upozornit, že její postup v podávání trestních oznámení, kde jsou nedůvodně a bizarně obviňovány osoby z uplácení příslušníků Policie ČR či státních zástupců (a tyto mezi sebou navzájem), přičemž tato tvrzení jsou zveřejňována na webových stránkách oznamovatele, tak se jedná o jednání na hraně zákona, když tímto mohou být zasažena osobnostní práva zejména civilních osob.

Z uvedených důvodů je podnět Human Rights Defense z.s. – NGO jako nedůvodný odkládán.

Na závěr je pak třeba žadatele o výkon dohledu ještě ve smyslu § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, poučit, že další obsahově shodné podněty již nebudou ze strany Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové přezkoumávány a o jejich přijetí mu nebude zasíláno vyrozumění.

JUDr. Lukáš Vodička v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Veronika Vanická

Veronika Vanická Digitálně podepsal Veronika Vanická
Datum: 2018.09.14 12:51:01 +02'00'



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: 1KZN416/2018, vyrozumění HRD
ID zprávy: 606919083
Typ zprávy: Přečtená datová zpráva
Datum a čas doručení: 16. 9. 2018 v 12:04:15

Odesílatel: Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, Zieglerova 189/1, 50003
Hradec Králové, CZ
ID schránky: p7jabdi
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Pověřená osoba

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: 1KZN416/2018 - 14
Naše spisová zn.: 1KZN416/2018
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne

Přílohy:

Z003001.PDF (266,71 kB)



Doručenka datové zprávy

Věc: 1KZN416/2018, vyrozumění HRD
ID zprávy: 606919083
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 16. 9. 2018 v 12:04:15

Odesílatel: Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, Zieglerova 189/1, 50003
Hradec Králové, CZ
ID schránky: p7jabdi
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Pověřená osoba

Adresát: Human Rights Defense z.s., Pražská 142, 50351 Chlumeč nad Cidlinou,
CZ
ID schránky: smd99ty
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: 1KZN416/2018 - 14
Naše spisová zn.: 1KZN416/2018
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

14. 9. 2018 v 14:53:00 EV0: Datová zpráva byla podána.
14. 9. 2018 v 14:53:00 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
16. 9. 2018 v 12:04:15 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-