

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
územní odbor Frýdek-Místek
1. oddělení obecné kriminality
Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek

Č. j. KRPT-64223-267/TC-2017-070271-112

Frýdek-Místek 7. srpna 2018
Počet stran: 3

Usnesení

Podle ust. § 31 odst. 1 trestního řádu rozhodl policejní komisař Policie České republiky, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, dne 7. srpna 2018, ve věci trestního řízení, které bylo vedeno proti Jiřímu MARKOVI, nar. 24.06.1976, podezřelému ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle ust. § 146 odst. 1 trestního zákoníku, o stížnosti poškozené **Aleny MUSILOVÉ**, nar. 04.02.1952, trv. bytem NOVÉ DVORY-HLÍNY 3440, 738 01 FRÝDEK-MÍSTEK-FRÝDEK, o podjatosti komisaře por. Bc. Lenky Korčákové,
t a k t o :

policejní komisař por. Bc. Lenka Korčáková **n e n í** podle ust. § 30 odst. 1 trestního řádu **v y l o u č e n a** z vykonávání úkonů ve věci trestního řízení poškozené Aleny MUSILOVÉ, nar. 04.02.1952, vedeného u Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek – Místek, 1. oddělení obecné kriminality, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek – Místek.

Odůvodnění

Dne 04.08.2017 byly policejním orgánem Obvodního oddělení policie ČR ve Frýdku-Místku dne zahájeny podle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení ve věci přečinu ublížení na zdraví dle ust. § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dne 19.03.2017 dopustit Jiří Marek, nar. 24.06.1976, vůči poškozené Aleně Musilové, nar. 04.02.1952, přičemž spisový materiál byl postoupen k dalšímu prověřování na 1. oddělení obecné kriminality, územního odboru ve Frýdku-Místku (dále jen 1. OOK ÚO FM).

Po provedeném prověřování bylo policejním orgánem 1. OOK ÚO FM vydáno dne 02.05.2018 usnesení o odložení trestní věci dle ust. § 159a odst. 1 trestního řádu, neboť po zhodnocení důkazů a po zvážení všech okolností případu policejní orgán dospěl k závěru, že prověřováním nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Proti uvedenému usnesení zmocněnec Aleny Musilové, Human Rights Defense z.s. - NGO podal dne 06.05.2018 stížnost, která byla v souladu s ust. § 157a odst. 1 trestního řádu, neprodleně předložena státnímu zástupci k vyřízení. Dne 17.05.2018 podala Alena Musilová doplnění stížnosti, které bylo doručeno dne 21.05.2018, a rovněž bylo v souladu s ust. § 157a odst. 1 trestního řádu, neprodleně předloženo státnímu zástupci k vyřízení.

Stížnost zmocněnce Human Rights Defense z.s. - NGO proti usnesení policejního orgánu 1. OOK ÚO FM ze dne 02.05.2018 o odložení věci dle ust. § 159a odst. 1 trestního řádu, byla usnesením Krajského státního zastupitelství v Ostravě pod sp. zn. 1 KZN 3122/2018 ze dne 28.06.2018, které nabylo právní moci dne 28.06.2018, zamítnuta jako nedůvodná podle ust. § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu.

V doplnění stížnosti Aleny Musilové ze dne 17.05.2018 je mimo jiné uvedeno: *...oběť TČ podává ve stížnosti nezodpovědné jednání policistky Bc. Korčáková, ...kdyby Bc. Korčáková konala řádně svoje pracovní povinnosti, dávno by vyšetřování skončilo a násilník by byl dle zákona spravedlivě potrestán, ale její vyšetřování je založeno na výsledku paranoidní poruchy, ale to je přípustné jen v případě, že jim sama policistka trpí, ...komisařka Bc. Korčáková, která svou nenávistí posedlá po celou dobu přípravného řízení, ubližovat jen oběti TČ činu, namísto řádného vyšetřování, které*

úmyslně maří, ...pro paranoidní poruchu zaslepila policistku Bc. Korčákovou natolik, že zapomněla co je její povinnosti a náplní práce a způsobit jinému škodu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, je doposud postižitelné a kvůli závažným pochybení žádám, aby bylo její usnesení o odložení věci zrušeno, protože je nepřezkoumatelné a došlo k porušování ústavně zaručených práv stěžovatelky na stanovené postupy policistky Bc. Korčákové.

Podle ust. § 30 odst. 1 trestního řádu je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo přisedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům, opatrovníkům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Podle ust. § 30 odst. 2 trestního řádu je soudce nebo přisedící dále vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení, jestliže byl v projednávané věci činný jako státní zástupce, policejní orgán, společenský zástupce, obhájce nebo jako zmocněnc zúčastněné osoby nebo poškozeného. Po podání obžaloby nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku nebo prohlídku jiných prostor a pozemků, vydal příkaz k zadržení nebo příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba nebo s níž byla sjednána dohoda o vině a trestu.

Podle ust. § 30 odst. 3 trestního řádu je z rozhodování u soudu vyššího stupně kromě toho vyloučen soudce nebo přisedící, který se zúčastnil rozhodování u soudu nižšího stupně, a naopak. Z rozhodování o stížnosti u nadřízeného orgánu je vyloučen státní zástupce, který napadené rozhodnutí učinil anebo dal k němu souhlas nebo pokyn.

Podle ust. § 30 odst. 4 trestního řádu je z řízení o přezkumu příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vyloučen soudce, který se zúčastnil rozhodování v předchozím řízení. Soudce, který se účastnil rozhodování v řízení o přezkumu příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, je v dalším řízení vyloučen z rozhodování.

Podle ust. § 31 odst. 1 trestního řádu rozhodne o vyloučení z důvodů uvedených v ust. § 30 orgán, kterého se tyto důvody týkají, a to i bez návrhu. O vyloučení soudce nebo přisedícího, pokud rozhodují v senátě, rozhodne tento senát.

Podle ust. § 31 odst. 2 trestního řádu je proti rozhodnutí podle odstavce 1 přípustná stížnost.

Podle ust. § 31 odst. 3 trestního řádu rozhodne o stížnosti orgán bezprostředně nadřízený orgánu, jež napadené rozhodnutí vydal.

Četná prohlášení, citována shora, Aleny Musilové, která uvedla v odůvodnění její stížnosti ze dne 17.05.2018, je možno vyhodnotit jako námitky podjatosti ve smyslu ust. § 30 odst. 1 trestního řádu, kdy policejní komisař má za to, že k tomuto kroku nejsou žádné důvody. Jak již bylo citováno shora, z vykonávání úkonů trestního řízení je vyloučen soudce nebo přisedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům, opatrovníkům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení.

Pokud se jedná o skutečnosti, které jsou Alenou Musilovou uváděny v její stížnosti proti komisaři por. Bc. Lence Korčákové, a které jsou citovány shora, pak s těmito nařčeními v žádném případě nesouhlasím.

S paní Alenou Musilovou jsem vždy jednala slušně, zdvořile, na profesionální úrovni, v souladu s etickým kodexem policisty, a vždy jsem dbala cti, vážnosti a důstojnosti její osoby i osoby své vlastní. V rámci prověřování trestní věci jsem se řídila zákony, nikoli osobními pocity. Co se týká jejího nařčení, že trpím paranoidní poruchou a pod vlivem této poruchy jsem přistupovala k celému prověřování věci, tak k tomu snad není ani co dodat. Žádnou duševní poruchou netrpím, jsem zcela zdravá. Zásadně nesouhlasím s jejím výrokem, že po celou dobu řízení jsem vůči ní "nenávisť posedlá". K paní Musilové ani k panu Markovi mě neváže žádný poměr, nikdy předtím jsem s nimi nejednala, rovněž neznám nikoho z jejich okolí. Jak jsem již uvedla, dbám cti

a důstojnosti každého, s kým v rámci své pracovní povinnosti jedním, stejně tak jedním i mimo práci. V rámci svého rozhodnutí o odložení věci jsem řádně na základě zákona vyhodnotila všechny důkazy. Odmítám, že by mě k rozhodnutí o odložení věci vedla nenávist vůči Aleně Musilové, jejímu poškození, způsobení škody či získání neoprávněného prospěchu. Jedná se pouze o subjektivní, ničím nepodložené, hodnocení Aleny Musilové.

Ve věci nejsou dány žádné důvody, které by opodstatňovaly vyloučení policejního komisaře por. Bc. Lenky Korčákové podle ust. § 30 odst. 1 trestního řádu.

O stížnosti poškozené Aleny Musilové, o podjatosti por. Bc. Lenky Korčákové, bylo tedy rozhodnuto tak, že policejní komisař por. Bc. Lenka Korčáková není vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci vedené pod č.j. KRPT-64223/TČ-2017-070271-112 u Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek – Místek, 1. oddělení obecné kriminality, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek – Místek.

Poučení:

*Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou lze podat do tří dnů ode dne doručení u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek. Stížnost **n e m á** odkladný účinek. O stížnosti by rozhodl orgán bezprostředně nadřízený policejnímu komisaři.*

"otisk úředního razítka"

por. Bc. Lenka Korčáková v.r.
komisař
tel. 974 732 443
fax 974 732 914
email: lenka.korcakova@pcr.cz
n5hai7v

**Datová schránka:** smd99ty, Human Rights Defense z.s.**Uživatel:** Ladislava Kryžová

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: MAREK UBLÍŽENÍ NA ZDRAVÍ FM - USNESENÍ § 31/1 TŘ**ID zprávy:** 597211696**Typ zprávy:** Přečtená datová zpráva**Datum a čas doručení:** 8. 8. 2018 v 05:36:03

Odesílatel: Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, 30. dubna 1682/24,
70200 Ostrava, CZ**ID schránky:** n5hai7v**Typ schránky:** OVM**Odesílající osoba:** Pověřená osoba

Zmocnění: Nezádáno**Odstavec:** Nezádáno**Naše čís. jednací:** KRPT-64223/TČ-2017-070271-112**Naše spisová zn.:** Nezádáno**Vaše čís. jednací:** Nezádáno**Vaše spisová zn.:** Nezádáno**K rukám:** Nezádáno**Do vlastních rukou:** Ne

Přílohy:

[Usnesení__31_1_TŘ.pdf \(223,33 kB\)](#)



Doručenka datové zprávy

Věc: MAREK UBLÍŽENÍ NA ZDRAVÍ FM - USNESENÍ § 31/1 TŘ
ID zprávy: 597211696
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 8. 8. 2018 v 05:36:03

Odesílatel: Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, 30. dubna 1682/24,
70200 Ostrava, CZ
ID schránky: n5hai7v
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Pověřená osoba

Adresát: Human Rights Defense z.s., Pražská 142, 50351 Chlumeč nad Cidlinou,
CZ
ID schránky: smd99ty
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: KRPT-64223/TČ-2017-070271-112
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

- 7. 8. 2018 v 13:40:54 EV0: Datová zpráva byla podána.
 - 7. 8. 2018 v 13:40:54 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
 - 8. 8. 2018 v 05:36:03 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-