

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V OSTRAVĚ
Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

1 KZN 3122/2018

U s n e s e n í

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě rozhodla dne 28.6.2018 v trestní věci registrované u Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 3 ZN 4751/2017 a týkající se podezření ze spáchání přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

t a k t o :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu
s e s t í ž n o s t

Aleny Musilové,
rozené Mokryšové,

nar. 4.2.1952 ve Frýdku-Místku, starobní důchodkyně, bytem Nové Dvory - Hlíny č. 3440, okres Frýdek-Místek,

zastávající procesní postavení poškozeného,

podaná

prostřednictvím zmocněnce, nevládní neziskové organizace Human Rights Defense z. s. - NGO, francouzského ekvivalentu - Droits de l'Homme Défense z. s. - ONG, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, spisová značka L 10967, IČ 018 01 970, korespondenční adresy P. O. BOX 8, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou,

proti

usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Beskydská 2061 ve Frýdku-Místku ze dne 2.5.2018 č. j. KRPT-64223-243/TČ-2017-070271-112, jímž bylo v souladu se souhlasem dozorujícího státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku, písemně vyjádřeným dne 13.4.2018 pod č. j. 3 ZN 4751/2017-118 a dne 26.4.2018 pod č. j. 3 ZN 4751/2017-135, rozhodnuto dle § 159a odst. 1 trestního řádu o odložení věci ohledně podezření ze spáchání skutku právně kvalifikovaného jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit

Jiří Marek,

nar. 24.6.1976 ve Frýdku-Místku, bytem Nové Dvory - Hlíny č. 3657, okres Frýdek-Místek,

tím, že

dne 19.3.2017 od 14:40 hodin do 14:50 hodin na ul. Nové Dvory - Hlíny na pozemní komunikaci před domem č. p. 3440 měl fyzicky napadnou Alenu Musilovou tak, že ji nejdříve zezadu škrtil pravou rukou, přitom křičel „ty kurvo, ty svině, mrcho“, levou rukou ji pěstí bouchal do břicha, následně ji shodil na zem a v průběhu pádu ji několikrát pěstí udeřil do břicha, poté, co se jí podařilo vstát ze země, jí dal ránu do levého ucha, čímž jí natrhl díрку v ušním lalůčku a zlomil jí náušnici, znovu ji udeřil do pravé strany břicha, následně ji kopnul do holeně pravé nohy, dupnul jí na palec levé nohy, na to ji chytil za vlasy a způsobil jí na hlavě lysin o velikosti 2 cm x 1,5 cm a nakonec ji kopnul do rozkroku, následkem čehož upadla na hromadu strusky a narazila zády na dřevěnou desku, čímž měl Aleně Musilové způsobit mnohočetné zhmoždění měkkých tkání v nadbřišku a v oblasti křížovokyčelních spojení a podvrtnutí krční páteře, a která tímto měla utrpět újmu na zdraví s průměrnou dobou léčení 3 týdny,

z a m í t á ,

neboť není důvodná.

O d ů v o d n ě n í :

V intencích písemného souhlasu, vysloveného dozorujícím státním zástupcem Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku ve dnech 13.4.2018 a 26.4.2018 pod sp. zn. 3 ZN 4751/2017, rozhodl policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Frýdek-Místek, ul. Beskydská 2061 dne 2.5.2018 usnesením č. j. KRPT-64223-243/TČ-2017-070271-112 dle § 159a odst. 1 trestního řádu o odložení věci, týkající se podezření z přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, který měl spáchat Jiří Marek způsobem koncipovaným ve skutkové větě výrokové části předmětného rozhodnutí.

Opis verdiktu, obsahující m. j. správné poučení o právu podat řádný opravný prostředek, byl pošk. Aleně Musilové do datové schránky prokazatelně doručen ve čtvrtek 3.5.2018 a zmocněnci jmenované v pátek 4.5.2018. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR opis rozhodnutí rovněž převzala dne 4.5.2018.

V neděli 6.5.2018 obdržela e-podatelná frýdeckomísteckého okresního státního zastupitelství podání zpracované zmocněncem poškozené, nevládní neziskovou organizací Human Rights Defense z. s. - NGO, francouzským ekvivalentem Droits de l'Homme Défense z. s. - ONG (dále NGO). Písemnost nesla označení „Věc: Stížnost proti usnesení PČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje č. j. KRPT-64223-243/TČ-2017-070271-112 ze dne 2. května 2018, doručeno dne 4. května 2018“ a v závěru se jí požadovalo, aby napadené usnesení bylo zrušeno jako celek a došlo k vydání nového rozhodnutí s novým odůvodněním.

V souladu s ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu předložilo frýdeckomístecké okresní státní zastupitelství relevantní spisové materiály včetně napadeného usnesení i řádného opravného prostředku k rozhodnutí Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě, jelikož dozorující státní zástupce s vydáním usnesení policejního orgánu o odložení věci dle § 159a odst. 1 trestního řádu souhlasil, a to v rámci záznamu ze dne 13.4.2017 č. j. 3 ZN 4751/2017-118 o prověrci policejního spisu, i v písemném sdělení ze dne 26.4.2018 č. j. 3 ZN 4751/2017-135.

Krajské státní zastupitelství v Ostravě, coby věcně a místně příslušný orgán II. instance, bylo povinno nejprve zrevidovat, zda stížnost co do přípustnosti, včasnosti a subjektu jí uživšího splňuje všechny formální náležitosti trestním řádem stanovené.

Pošk. Alena Musilová udělila organizaci NGO dne 8.2.2018 písemnou plnou moc (viz č. l. 138 policejního spisu) k zastupování své osoby do dne 29.2.2020 m. j. dle trestního řádu.

Jelikož řádný opravný prostředek svrchu vymezeným kritériím odpovídal, bylo možno přistoupit k přezkoumání správnosti výroku a řízení, jež předcházelo vydání napadeného usnesení, a to na základě pečlivého prostudování relevantního policejního spisu a obsahu dozorového spisu Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku sp. zn. 3 ZN 4751/2017.

Ve vlastním textu stížnosti, namítající porušení jak trestního řádu, tak Ústavy ČR, se pravilo, že NGO podává stížnost za poškozenou a zvláště zranitelnou oběť trestného činu paní Alenu Musilovou, a to proti celému výroku usnesení a současně celému odůvodnění. Byla prezentována přesvědčení, že osoba služebně činná v policejním orgánu, por. Bc. Lenka Korčáková, porušila trestní řád, protože pokud je použit § 159a trestního řádu, nutno postoupit věc jinému orgánu k projednání. Jmenovaná tak neměla zákonné oprávnění k výroku usnesení, že se nestal ani přestupek, poněvadž dle zákona toto posuzuje přestupková komise, nikoliv policejní orgán, potažmo vyvstalo podezření, že por. Bc. Lenka Korčáková úmyslně porušila trestní řád, čili zákon č. 141/1961 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Předmětné stížnostní úvahy se s největší pravděpodobností odvíjely od nepochopení rozdílu mezi vydáním **usnesení o odložení věci dle § 159a odst. 1 trestního řádu** a učiněním **opatření o odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku dle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu**.

K vydání rozhodnutí o odložení věci dle § 159a odst. 1 věty první trestního řádu je přikročeno za situace, kdy I) se ve věci nejedná o podezření z trestného činu ani o podezření z přestupku, nebo II) skutek by mohl být přestupkem, avšak v době, kdy by mělo dojít k odevzdání věci, je případný přestupek promlčen a vzhledem k uplynutí stanovené doby již nesmí být projednán.

Dle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu se opatřením věc odevzdá příslušnému orgánu k projednání přestupku za podmínky, že ohledně prověřovaného skutku bylo eliminováno podezření ze spáchání trestného činu, avšak v inkriminovaném jednání by mohl být spatřován přestupek.

Policejní orgán v případě pošk. Aleny Musilové po uskutečněném prověřování na základě vyhodnocení obstaraných důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, ve shodě se stanoviskem dozorujícího státního zástupce, dospěl k právnímu názoru, že v dostatečném rozsahu již shromážděné důkazy neumožňují učinit závěr, že Jiří Marek jmenovanou ženu dne 19.3.2017 napadl fyzicky či přinejmenším verbálně (citace: „*Policejní orgán ... dospěl k závěru, že prověřováním nebylo prokázáno, že se skutek stal ...*“), t. j. měl za to, že výsledky prověřování vyloučily opodstatněnost ohlášeného podezření, že si Jiří Marek inkriminovaného odpoledne vůči pošk. Aleně Musilové počínal způsobem kriminální povahy (nebo přinejmenším výtržnického charakteru), potažmo dle orgánů činných v přípravném řízení trestním nebyly splněny zákonné podmínky ani pro odevzdání věci kompetentnímu přestupkovému orgánu opatřením dle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu, natož pak pro vydání usnesení o zahájení trestního stíhání Jiřího Marka, coby obviněného dle § 160 odst. 1 trestního řádu a pro konání vyšetřování.

V obecné rovině lze doplnit, že vydání usnesení o odložení věci dle § 159a odst. 1 trestního řádu spadá do kategorie standardních postupů, upravených trestním řádem a v praxi nezřídka aplikovaných. Tolik ke stížnostní domněnce: „... pokud je použit § 159a trestního řádu, je nutno postoupit věc jinému orgánu k projednání“.

Následnými třemi podáními datovanými 17.5.2018, kteréžto písemnosti vyhotovila sama pošk. Alena Musilová, coby „doplnění stížnosti proti usnesení o odložení věci v přípravném řízení trestním“, přesněji odůvodnění řádného opravného prostředku, a jež byla doručena dne 20.5.2018 Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku-Místku i Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě, další pak dne 23.5.2018 opět frýdeckomísteckému okresnímu státnímu zastupitelství, dotýčná napadala důvodnost a zákonnost jak enunciátu rozhodnutí, tak celé odůvodňující části. Zpochybňovala relevanci převážné většiny důkazů, z nichž skutková zjištění plynula, polemizovala s úvahami, kterými policejní opatřené důkazy orgán hodnotil a na jejichž základě docházel k poznatkům o avizovaném jednání. Stěžovatelka považovala hodnocení opatřených důkazů policejním orgánem za selektivní (s negativním vyzněním pro pošk. A. Musilovou). Rovněž projevovala nesouhlas s právními úvahami, posuzujícími prokázané skutečnosti dle příslušných ustanovení zákona.

Pošk. Alena Musilová de facto podrobila kritice celý obsah odůvodnění napadeného verdiktu s detailním rozvedením vlastních náhledů na zkoumané otázky, přičemž se negativně vyjádřila nejen ke způsobu konaného prověřování, nýbrž i k dění, jež předcházelo vydání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, a neopomněla ani ventilovat mínění o jednotlivých susedech, kteří k případu podali vysvětlení, stejně jako o jejich negativní motivaci, vyvolané bezdůvodně nepřátelským nastavením vůči osobě poškozené.

Zkoumaný skutek ze dne 19.3.2017, vzhledem k výsledkům původně realizovaného šetření hodnocený policejním orgánem obvodního oddělení Policie ČR jako eventuální přestupek (viz č. l. 12 policejního spisu), počal být dle trestního řádu prověřován z iniciativy pošk. Aleny Musilové, která dne 4.8.2017 s odstupem cca čtyř a půl měsíce od ohlašovaného konfliktu podala trestní oznámení ústně do protokolu (viz č. l. 14 policejního spisu).

V zájmu úplnosti a k výhradám stěžovatelky vůči délce přípravného řízení trestního budiž podotknuto, že pošk. Alena Musilová po bezodkladném avizování řešeného incidentu okamžitě dne 19.3.2017 (viz č. l. 1 policejního spisu) až dne 19.5.2017 udělila nezbytný písemný souhlas k tomu, aby pro účely trestního řízení poskytovatel zdravotních služeb sdělil orgánům činným v trestním řízení všechny skutečnosti, které se týkaly jejího zdravotního stavu (viz č. l. 296 policejního spisu). Trestní oznámení podala jmenovaná ústně do protokolu na služebně Obvodního oddělení Policie ČR ve Frýdku-Místku v pátek dne 4.8.2017 ve 14:53 hodin. Záznam o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu obdrželo frýdeckomístecké okresní státní zastupitelství v pondělí dne 7.8.2017, od kteréhož data počalo provádět dozor nad prověřováním.

Přípisem dozorcujícího státního zástupce ze dne 24.10.2017 č. j. 3 ZN 4751/2017-5 byl do té doby konající orgán Obvodního oddělení Policie ČR ve Frýdku-Místku upozorněn na nutnost postoupit kauzu věcně příslušnému oddělení obecné kriminality, a to s ohledem na nové poznatky, dosavadním prověřováním získané. Přípisem ze dne 27.10.2017 č. j. KRPT-64223-106/TC-2017-070214 policejní orgán obvodního oddělení PČR tudíž věc postoupil 1. oddělení obecné kriminality, které bylo činné v další fázi prověřování a konečně vydalo nyní stížností napadené usnesení o odložení věci.

Pošk. Alena Musilová po celou dobu trestního řízení deklarovala, že Jiří Marek ji měl dne 19.3.2017 fyzicky inzultovat a vulgárně napadat beze svědků. Až v závěrečné fázi střetu, poté, co byla sražená k zemi a ležela na zádech, přispěchal jí na pomoc manžel, který zaslechl její křik.

Podle úředního záznamu ze dne 19.3.2017 (viz č. 1. 1 policejního spisu) poškozená, která dne 19.3.2017 kolem 14:50 hodin telefonicky kontaktovala Policii ČR, službukonajícím příslušníkům po jejich příjezdu ohlásila, že dne 19.3.2017 v rozmezí od 14:40 hodin do 14:50 hodin byla fyzicky napadena sousedem panem Markem. Celá událost se měla stát na pozemní komunikaci před domem paní Musilové, kdy ji zezadu nějakým způsobem pan Musil (*písařská chyba policejního orgánu v příjmení útočnicka. Z kontextu evidentní, že se mělo jednat o pana Marka - pozn. KSZ v Ostravě ke k stížnostním výhradám, že v úředním záznamu PČR F-M ze dne 2.5.2018 stržm. Jakub Rybář popsal událost zmateně, a že „záznam neodpovídá výkonu přivolané hlídce co je její základní povinností, které buď neznají anebo obcházejí“*) povalil na zem, kdy poté do ní několikrát kopal a několikrát udeřil pěstí do celého těla. Poté paní Musilová volala o pomoc, kdy vzápětí došel její manžel pan Musil. To už pan Marek neútočil a jen klidně odešel na svůj pozemek. Ke svému zdravotnímu stavu paní Musilová uvedla, že má velké závratě hlavy a nemůže ani vstát a dále že má bolesti břicha. Z tohoto důvodu byla na místo zavolána RZS, paní Musilová byla ošetřena sestrou Raškovou a následně převezena na traumatologické oddělení do nemocnice ve Frýdku-Místku. Viditelné zranění na paní Musilové hlídka nespátřila. Dotyčná měla pouze špinavé boty od hlíny. S oznamovatelkou bylo sepsáno poučení o řízení o přestupku (viz č. 1. 9 policejního spisu), kterému plně rozuměla. Dále byla poučena, aby se po ošetření dostavila s lékařskou zprávou na Obvodní oddělení Policie ČR ve Frýdku-Místku.

Na písemné poučení oznamovatele v řízení o přestupku, poskytnuté policejním orgánem již dne 19.3.2017, které pošk. Alena Musilová vlastnoručně podepsala, navázala dotyčná písemným podáním ze dne 24.3.2017 (viz č. 1. 3 policejního spisu) ve znění: *„Dle telefonické domluvy Vám zasílám zprávu z nemocnice ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2017 po násilném přepadení sousedem. Další zprávy mého zdravotního stavu Vám zašlu až po dalších vyšetřeních, které budou probíhat průběžně. První až dne 12.4.2017 z důvodu nařízeného klidu, zatím v domácí péči. Z důvodu nenalezení ID datové schránky Vašeho oddělení činím doručení zprávy po manželovi, který osobně předá zprávu přímo na Vaše obvodní oddělení Policie ČR výše uvedené. Příloha: 1x kopie zprávy z nemocnice ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2017“.*

Č. 1. 4 policejního spisu tvoří kopie traumatologické ambulance Nemocnice ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2017, 16:00 hodin, podepsaná MUDr. Michalem Popovičem, ve které bylo m. j. zaznamenáno: *„Přivezena RZP sestra, dnes napadena sousedem, bolest břicha v horní krajině, hlavy, v bezvědomí nebyla, nauzea, bolest C a L páteře, regres sepsán, na všechno si pamatuje, bolestivá C páteř v límci, **hlava bez poškození krytu**, dýchání a hrudník bpn, pánev pevná, **břicho citlivé v epigastriu, bez známek poranění**, volné prohmatní, peristaltika +, palpační citlivost v oblasti SI bilat. RTG: napřímená lordóza C - páteře. Mnohočetné kontuze, distorse krční páteře. **Schanzův límec**, klidový režim, límec **nosit i v noci na 2 týdny nesundávat** a dále možno do šátku.“*

K problematice primárního zápisu policejního orgánu obvodního oddělení Policie ČR ze dne 19.3.2017 se pošk. Alena Musilová zajisté vyslovila i při jednání se znalcem MUDr. Petrem Ročkem, neboť ten do expertízy v dané souvislosti poznamenal: *„Po příjezdu policie, která se začala vyptávat, co se stalo a jak se to stalo, nebyla sice schopna úplně přesně policii do detailu ihned vše popsat, jen to, že ji soused fyzicky přepadl zezadu a škrtil, ..., až později se jí pomalu začala vybavovat situace napadení, co všechno prožila, co všechno jí soused způsobil a že měla štěstí, že žije a že byla schopna se zčásti ubránit a že měla štěstí, že byl manžel doma a uslyšel její*

volání o pomoc, protože se nacházejí dosti daleko od místa přepadení, asi 20 metrů, jinak by napadení pravděpodobně nepřežila....“

S ohledem na m. j. výše zmíněnou okolnost nelze přiznat opodstatněnost stížnostní výtce, že úřední záznam policejního orgánu ze dne 19.3.2017 „neodpovídá výkonu přivolané hlídky co je její základní povinností, které buď neznají anebo obcházejí dle zákona PČR a to oběť TČ popsala v žádosti o podání vysvětlení PČR F-M a OSZ F-M, dopis ze dne 19.3.2018 ... proč nebyly provedeny základní kroky vyšetřování přivolanou hlídkou, která přijela až za 22 minut, až doběhl násilník J. Marek do svého RD, neudělal nic, co by napomohlo usvědčit pachatele TČ, které jim zákon o PČR ukládá.“

O adekvátnosti a úplnosti zápisu údajů, které k případu poskytla pošk. Alena Musilová dne 19.3.2017 policejní hlídky a jež byly podchyceny v úředním záznamu posléze vyhotoveném, nevznikly žádné pochybnosti objektivně doložené. V textu se nacházely m. j. odkazy na letité spory a řešení několika záležitostí v rámci přestupkového řízení, o kterých poškozená přivolanou policejní hlídku sama informovala, jakož i zmínky o stescích pošk. Aleny Musilové na velké závratě hlavy, na bolesti břicha a neschopnost se postavit, což vedlo policisty k přivolání rychlé zdravotnické pomoci. Je patrné, že policejní orgán věnoval všem vyjádřením poškozené i jejímu zdravotnímu stavu náležitou pozornost a do záznamu pojal všechny určující údaje, které na místě samém získal jak vlastním pozorováním (absence viditelných zranění), tak od poškozené.

Poškozená, která se od 17.5.2017 léčí u psychiatricky MUDr. Markéty Dobré (viz odborné vyjádření na č. 1. 105 policejního spisu) v průběhu prověřování předložila policejnímu orgánu znalecký posudek MUDr. Petra Ročka ze dne 25.11.2017 (viz č. 1. 307-313), zpracovaný na základě jejího zadání. Expertízu dotyčný podal coby znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 23.3.1993 č. j. Spr 1631/93 pro základní obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a ze dne 27.7.2015 č. j. Spr 213/2015 pro odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví v oboru zdravotnictví.

V doložce stálo: „Jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku ve smyslu § 127a OSŘ.“

Z obsahu znaleckého posudku MUDr. Petra Ročka patrné, že byl vyhotoven k požadavku pošk. Aleny Musilové a že „důvodem jsou její psychiatrické i somatické potíže, které vznikly v souvislosti s napadením sousedem dne 19.3.2017. Domluvili ... znalecké vyšetření v Home v Dolanech. Při tomto vyšetření ... vycházel (znalec) z Mezinárodní klasifikace nemocí, X. revize. Vyšetření psychiatrické bylo provedeno pozorováním a rozhovorem, tělesné vyšetření bylo centrováno na postiženou oblast - tedy C páteř a horní končetiny. ... “

Znalec - psychiatr, stanoví diagnózu jednak posttraumatické stresové poruchy, jednak omezení hybnosti C, Th a L páteře (ač to neodpovídalo jeho odbornosti), dále m. j. uvedl: „V souvislosti s napadením sousedem dne 19.3.2017 se u jmenované rozvinuly jak psychiatrické, tak i neurologické symptomy, které si vyžádaly dlouhodobou léčbu a rehabilitaci. Po stránce psychiatrické je zjištěna posttraumatická stresová porucha. Jsou rozvinuty její klasické příznaky. ... Status praesens psychicus - lucidní, orientována ve všech směrech správně, hypoprosexie, bez bludů a halucinací, katatymní, mnestické fce a intelekt intaktní, anxiety, sebdeprese, tenze, bez suicidálních úvah, flasbacky, únavnost, somatizace, pocity beznaděje, psm v normě, fobie, izolace doma nosognosa zvýšena.“

Posttraumatická stresová porucha je opožděná a protrahovaná odpověď na stresovou událost nebo situaci krátkého nebo dlouhého trvání, která má výjimečně nebezpečný nebo katastrofický charakter a která by pravděpodobně způsobila hluboké rozrušení téměř u kohokoliv. ...

... Po stránce neurologické jsou rozvinuty příznaky v oblasti páteře tak, jak je uvedeno výše u neurologického závěru ...“ (takovéto prohlášení učiněno, přestože MUD. Petr Roček není znalcem z odvětví neurologie - pozn. KSZ v Ostravě).

Dle § 89 odst. 2 věty druhé trestního řádu může každá ze stran důkaz vyhledat, předložit nebo jeho provedení navrhnout. Skutečnost, že důkaz nevyhledal nebo nevyžádal orgán činný v trestním řízení, není důvodem k odmítnutí takového důkazu.

Dle § 2 odst. 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede.

Dle § 105 odst. 1 trestního řádu je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření. Jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující, přibere orgán činný v trestním řízení znalce. V přípravném řízení přibírá znalec ten orgán činný v trestním řízení, jenž považuje znalecký posudek za nezbytný pro rozhodnutí.

Dle § 105 odst. 4 trestního řádu jestliže jde o objasnění skutečnosti zvláště důležité, je třeba přibrat znalce dva.

Dle § 107 odst. 1 trestního řádu znalci, který je pověřen úkonem, se poskytnou potřebná vysvětlení ze spisů a vymezi se jeho úkoly.

Dle § 110a trestního řádu jestliže znalecký posudek předložený stranou má všechny zákonem požadované náležitosti a obsahuje doložku znalce o tom, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, postupuje se při provádění tohoto důkazu stejně, jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný orgánem činným v trestním řízení. Orgán činný v trestním řízení umožní znalci, kterého některá ze stran požádala o znalecký posudek, nahlédnout do spisu nebo mu jinak umožní seznámit se s informacemi potřebnými pro vypracování znaleckého posudku.

Nicméně v řešené kauze pošk. Alena Musilová ani MUDr. Petr Roček nepožádali policejní orgán, aby jmenovanému znalci byl zpřístupněn k nahlédnutí obsah spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality ve Frýdku-Místku č. j. KRPT-64223/TČ-2017-070271-112, resp. o toto opatření nebyl z jejich strany projevěn žádný zájem.

Expert čerpal z údajů pošk. Aleny Musilové a z/především zdravotnické/ dokumentace, kterou MUDr. Petru Ročkovi zadatelka znaleckého posudku sama poskytla. Je evidentní, že MUDr. Petr Roček neměl povědomost např. o existenci znaleckého posudku PhDr. MUDr. René Gregora, Ph.D., z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vyhotoveného dne 1.11.2013 v návaznosti na opatření Okresního soudu ve Frýdku-Místku v trestní věci registrované pod sp. zn. 81 T 3/2013 (jak

bude rozvedeno níže), potažmo nebylo mu nic známo o zjištění, že u paní Aleny Musilové byla tehdy diagnostikována duševní porucha zvaná „*paranoidní porucha osobnosti*“.

MUDr. Petr Roček také neměl informace o existenci, resp. závěrech ve věci zpracovaného posudku MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D., znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, v jehož expertíze konstatováno, že z dostupné zdravotnické dokumentace /m. j. č. l. 229 policejního spisu - zdravotní záznam z rehabilitační ambulance MUDr. Evy Kubové, datován 30.11.2015 a podchycující poznatky o rentgenologicky dokladovaných změnách C páteře pošk. Aleny Musilové/, zřejmo, že dne 19.3.2017 byla u poškozené diagnostikována bolestivost krční páteře, pohmatová bolestivost v nadbřišku a zvýšená palpační citlivost v oblasti křížokyčelích spojení. Rentgenologické vyšetření prokázalo napřímenou lordózu krční páteře. Na ambulanci byl stav uzavřen jako mnohočetné zhmoždění měkkých tkání v uvedených lokalitách a podvrtnutí krční páteře. V záznamech praktické lékařky a v odborných lékařských vyjádřeních nebyla popsána žádná další poranění.

Z dostupné zdravotnické dokumentace vyplynulo, že poškozená se dlouhodobě léčí (17.12.1996, 3.1.2002, 4.2.2002, ... 13.10.2004, 25.4.2007, 11.3.2008, 9.6.2009, 20.3.2012, 9.5.2013, 30.11.2015 ...) s onemocněním krční, hrudní a bederní páteře, v posledních záznamech i s obtížemi v oblasti sakroiliakálních skloubení oboustranně. Pošk. Alena Musilová je tedy osobou se zvláštním osobním stavem, predisponovanou k snadnějšímu vzniku či recidivě zdravotních obtíží m. j. v oblasti krční páteře a sakroiliakálních skloubení (křížokyčelní oblast).

Poškozená s odstupem čtyř měsíců - dne 20.7.2017 - vyhledala odbornou ambulanci ortopeda MUDr. Pavla Horáka, kde si stěžovala na bolesti v oblasti loktů a bolest pod pravým kolenem. Bylo provedeno RTG vyšetření se závěrem, že jde o počínající degenerativní změny loketního a kolenního kloubu, tedy o stav nesouvisející s úrazovým dějem ze dne 19.3.2017 /viz č. l. 236-237 policejního spisu/.

I co do těchto sdělení specializovaných lékařů a resumé znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství stěžovatelka obsírně vyjadřovala svou nelibost, argumentujíc, že policejnímu orgánu nepřísluší zpochybňovat „obodování“ zranění lékaři. Stěžovatelka měla na mysli dílčí lékařské zprávy a odborná vyjádření, které však byly brány forenzním znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem v potaz v rámci znaleckého posudku jím zpracovaného.

Znalec uvedl, že s podvrtnutím krční páteře se soudně lékařská praxe poměrně často setkává u různých potyček a domácích rozepří. K podvrtnutí dochází při prudkém pohybu hlavy na volně pohyblivém krku. Následkem je *ochranné ztuhnutí šíjového svalstva, které se projevuje výraznou bolestivostí a omezením hybnosti*.

V části spisu nastíněný úrazový mechanismus, t. j. úchop poškozené do tzv. kravaty s údery vedenými proti trupu, povalení, kopání do oblasti dolních končetin, stejně jako pevný úchop za vlasy, je co do četnosti a intenzity popisovaného útoku dle soudního znalce v hrubém rozporu s velmi chudým objektivním nálezem. **Na těle pošk. Aleny Musilové nebyla objektivizována přítomnost žádných viditelných poranění kožního krytu, na podkladě kterých by bylo možno dovodit hrubé mechanické násilí.** Pokud jde o pohmatovou bolestivost v oblasti nadbřišku a v oblasti křížokyčelních spojení, pak tato byla způsobena tupým násilím vedeným malou intenzitou síly. Lze připustit, že poškozená byla napadena druhou osobu, avšak jen tak malou intenzitou síly, která **na jejím těle nezanechala žádná viditelná poranění.**

Poškozená stran proklamovaných zranění nepodstoupila hospitalizaci. Bylo jí doporučeno promazávat pohmožděniny analgetickou masťou a na poraněnou krční páteř nasadit Schanzův límec po dobu 14 dnů. Analgetika měla užívat dle potřeby.

Znalec MUDr. Igor Dvořáček, Ph.D., uvedl, že poranění se projevovalo omezením hybnosti krční páteře a bolestivostí při hybnosti.

Tyto zdravotní potíže, stejně jako dodržování léčby nošením Schanzova límce, však po dni 19.3.2017 žádný ze sousedů, k případu slyšených, nezaregistroval.

Přes resumé soudního znalce MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D., o absenci jakýchkoliv viditelných poranění a o hrubém rozporu mezi líčeným úrazovým mechanismem a objektivním nálezem považovala pošk. Alena Musilová dílčí lékařské zprávy za stěžejní důkazy, které měly verifikovat pravdivost její verze události, zatímco na straně druhé znalecký posudek z odvětví soudního lékařství označila za úzkoprsý a proti jeho závěrům brojila ve shodném duchu, jako vůči ostatním důkazům, které odporovaly jejím tvrzením.

Coby další klíčový důkaz dle přesvědčení poškozené slouží vysvětlení podaná jejím manželem.

Jan Musil při vysvětlení dne 31.8.2017 (viz č. l. 61-63 spisu) po náležitém procesním poučení uvedl, že kritického dne, když se převlékal v garáži, slyšel manželčino volání o pomoc. Vyšel na ulici a spatřil, že manželka leží na hromadě šterku, navršené za popelnici. Nad ní stál soused Jiří Marek s napřaženou rukou. Jan Musil přiskočil a souseda za oděv odtáhl od své ženy. Po tom pan Marek „utrousil“, že už toho má dost. Jan Musil odvětil, že i on toho má dost. Muži zůstali mlčky stát a přihlíželi, jak se poškozená zvedla a odešla směrem domů. Když vstoupila na terasu, muži se beze slova rozešli. Manželka posléze Janu Musilovi řekla, že šla něco vyhodit do popelnice. Najednou přiběhl pan Marek a napadl ji. Blíže se k tomu manželka nevyjádřila. Věc telefonicky ohlásila Policii ČR. Hlídka přijela na místo cca do půl hodiny. Manželka byla rozrušená. Jan Musil na ní žádné viditelné zranění neviděl. Zpočátku si na nic nestěžovala, ale ještě před příjezdem policie, čili 10-15 minut po události, řekla, že ji bolí za krkem. Totéž sdělila policistům, kteří přivolali rychlou záchrannou službu. Do nemocnice za manželkou šel pěšky. Zpět jeli společně autobusem. Žena po ošetření „dostala na krk límec“.

Po návratu si manželka stěžovala na bolesti. To mohlo trvat asi 14 dní. Domácí práce vykonávala normálně, občas si však musela na chvíli lehnout. Že by však bolest byla taková, že by stále jen ležela a on o ni pečoval, tak toto nebylo. Schanzův límec nosila nepravidelně, přičemž, když byla doma, tak si jej někdy také sundala - převážně u vaření.

V písemném prohlášení ze dne 15.9.2017 (viz č. l. 66-69), signovaném strojním písmem „Jan Musil“, které policejní orgán obdržel a do spisu zadokumentoval, byly formulovány „zásadní námitky v tom, že nebylo zaprotokolováno vše tak, jak jsem to sdělil“. Pisatel m. j. uváděl: „Dne 31.8.2017 v 8:20 hod. jsem byl vyslechnut ve věci ublížení na zdraví manželky sousedem J. Markem č. j. KRPT-64223-63/2017-070214, dne 15.9.2017 v 11:00 hod. jsem si byl vyzvednout kopii úředního záznamu, kdy policista nrap.. Mgr. Tomáš Řihošek toho využil a začal mě znovu vyslýchat, než mi předal úřední záznam ze dne 31.8.2017 (viz úřední záznam o doplnění podaného vysvětlení ze dne 15.9.2017 č. l. 64 policejního spisu - pozn. KSZ v Ostravě). Doma jsem si v klidu úřední záznamy přečetl a nemohu uvěřit, jak policista mé podání vysvětlení formuloval po svém a úplně změnil význam vět ve výpovědi, které jsem takto nevyslovil. Úřední záznam jsem se na služebně sice snažil přečíst, ale neměl jsem s sebou brýle na čtení a nepředpokládal jsem, že se dá takto má výpověď změnit. Žádám proto, aby úřední záznam ze dne 31.8.2017 v 8:20 hod. byl

opraven, protože taková formulace vět zapsána policistou, se stala má výpověď nepravdivá, některé moje slova nebyly vůbec zaznamenány a tak nemůže být úřední záznam věruhodný a použitelný.“

Následovaly citace vět (které Jan Musil neměl vyslovit), jak obsaženy v úředních záznamech o vysvětleních, a jejich opravy, kterak je dotyčný vyslovit měl, např.: „ Vyšel jsem ven z pozemku na ulici a tam jsem v místě, kde mám popelnici, uviděl, jak má žena leží na strusce, která je za popelnicí, a nad ní stojí souseď pan J. Marek a má napřaženou ruku a chtěl ji uhodit a křičel na ní „zabiju tě, mrcho, můžu si dělat, co chci“. Přiběhl jsem a pana Marka chytil za oděv a odtáhl od své ženy. Nic na sebe jsme si neřekli, já se ho na nic neptal, taktéž on nic neřikal, ale směrem k manželce říkal „zabiju tě, mrcho“. Zůstali jsme stát, má žena se jen těžce zvedla a odešla domů zavolat policii. ... velice těžce vstala, začala se potácet, ale nakonec se jí zázrakem podařilo dojít do domu a zavolat policii ... pomoc potřebovala, ale bohužel ji neměla a musela si poradit sama ... Jiří Marek neodešel beze slov. Zařval ještě „vy hovada“, což slyšela určitě i má manželka, která se vypotácela z RD a chtěla se vrátit k místu přepadení, zrovna se mi pan Marek vyškubl, aby mi eventuálně pomohla, ale když jsem ji viděl, jak se potácí, a aby neupadla, tak jsem přiskočil a odvedl na terasu ... Ještě můžu k tomu dodat, že J. Marek stačil mě ještě kopnout do pravé nohy holeně a pak se mi až vyškubl ... manželka nosila po dobu 3 týdnů límec na krku. Tento límec nosila pak nepravidelně, hlavně když byla doma, taktéž když šla kousek pěšky, ale když jede autem, tak límec musí mít, protože má bolesti a nemůže se moc otáčet. Občas sundávat límec musela po 3 týdnech, protože jí to nařídil lékař, i když má bolesti, ale že to musí vydržet ... potíže mé ženy v průběhu léčby, tak uvádím, už od počátku si stěžovala na různé bolesti, nejvíce po dobu 3 týdnů. Domácí práce jsem vykonával já, manželka si občas uvařila čaj a po dobu 3 týdnů polehávala a já o ni musel pečovat, prováděl jsem za ni úklid v domě, pracoval na zahradě, vařil a zasadil jsem rostliny ... jaké problémy měla manželka před tou dobou, tak uvádím, že běžné ke svému věku, ale kvůli dlouhodobému obtěžování souseďem hlukem z tepelného čerpadla a udávání ženy za přestupky, které se nestaly, jí stresy způsobily vyšší tlak a bolesti hlavy. Docházela na rehabilitaci s bolestmi bederní páteře. S klouby neměla nikdy problémy, proto zápis policisty není pravdivý. ...“

Nrap. Mgr. Tomáš Říhošek k doručeným námitkám vyhotovil dne 18.9.2017 úřední záznam (viz č. l. 70 policejního spisu), ve kterém s odkazem na obsah úředních záznamů ze dnů 31.8.2017 a 15.9.2017 uvedl, že Jan Musil tyto písemnosti vlastnoručně podepsal pod textem m. j. ve znění: „To je vše, co jsem chtěl k věci uvést. Text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí. Po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji.“

Kvůli výše zmíněné snaze zpochybnit obsah úředně zaznamenaných vysvětlení a při vědomí faktu, že Jan Musil byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2013 č. j. 81 T 234/2012-210 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.10.2013 č. j. 7 To 265/2013-282 pravomocně odsouzen pro přečin křivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku, který v roce 2012 spáchal vůči Jiřímu Markovi, nelze z vysvětlení Jana Musila, podaných ohledně události ze dne 19.3.2017, vycházet.

Není možno akceptovat ani stěžovatelčinu myšlenkovou konstrukci, že: „Komisař Říhošek po podání vysvětlení pana J. Musila překroutil tak, aby svědčilo proti oběti TČ, které po přečtení J. Musil ihned zjistil, že tak nevypovídal a požádal komisaře o opravu, což bylo PČR F. M přijato a je to stejné, jak v úředním záznamu přivolané hlídky ze dne 19.3.2017, kteří popsali trestný čin tak, aby vyvolalo pochybnosti, že se trestný čin nestal, což odporuje všemi zásadními a doloženými důkazy, že se trestný čin stal.“

K věci dále poskytli vysvětlení Gabriela Delongová (dne 18.8.2017 - viz č. l. 75-76 policejního spisu), Jan Hrček (dne 18.8.2017 - viz č. l. 77-78 policejního spisu), PaedDr. Evžen Delong (dne 25.8.2017 - viz č. l. 72-74 policejního spisu), Jiří Marek (dne 5.9.2017 - viz č. l. 88-90 policejního spisu), Martin Kempa (dne 14.9.2017 - viz č. l. 82-84 policejního spisu), Karel Mokryš (dne 14.9.2017 - viz č. l. 85-87 policejního spisu) a Klára Marková (dne 10.10.2017 - viz č. l. 79-81 policejního spisu).

Co do obsahu jimi podaných informací, včetně vysvětlení a svědecké výpovědi pošk. Aleny Musilové (viz č. l. 24-26, 55-59 policejního spisu) možno odkázat na odůvodňující část napadeného usnesení o odložení věci dle § 159a odst. 1 trestního řádu.

Stran Jiřího Marka je však na místě akcentovat, že prohlásil, že dne 19.3.2017 v žádném kontaktu s paní Musilovou nebyl, žádným způsobem ji nenapadl a ze své zahrady nevyšel.

Pokud stěžovatelka v odůvodnění řádného opravného prostředku namítala: „*Svědék K. Mokryš, který usvědčuje pachatele, že zde s manželem panem J. Musilem se potýkal a stál na komunikaci před RD u popelnice poškozené A. Musilové v den 19.3.2017 násilného činu, a tak výpověď násilníka J. Marka, který tvrdí, že zde nebyl před RD oběti TČ dne 19.3.2017 na místě činu prokázal.*“, nutno uvést na pravou míru, že bratr poškozené, Karel Mokryš, dne 14.9.2017 k meritu věci vypověděl následující: „*... 19.3.2017 jsem byl doma. Nevím již přesně, kolik bylo hodin, ale bylo již v odpoledních hodinách, tak když jsem byl u sebe na zahradě, která sousedí se zahradou paní Musilové, tak jsem z ulice zaslechl, jak se její manžel, pan Jan Musil, dohaduje s jejich sousedem, panem Jiřím Markem. Začal jsem tomu tedy věnovat bližší pozornost, proto jsem se přímo na to místo i podíval. Viděl jsem, jak na ulici stojí před místem, kde Musilovi mají vrátka k popelnici, pan Musil, a v místě u branky u svého pozemku stojí pan Marek. Pan Musil měl u sebe kolečka s hlinou a něco se spolu dohadovali. O čem, to nevím. Najednou vyběhla z garáže paní Musilová, která běžela směrem k oplocení svého pozemku a křičela směrem na pana Marka: „Ty hajzle, já Tě nechám zavřít.“ Než doběhla k oplocení, tak se otočila a běžela hned domů do bytu. Poté již z domu nevyšla. Pan Marek odešel na svůj pozemek a pan Musil také na svou zahradu. Po chvíli najednou na ulici k Musilům přijelo policejní vozidlo, byla to policie státní. Za chvíli za ní přijela městská policie a po nějaké chvíli dokonce i vozidlo záchranné služby. ... Když se mám vyjádřit k tomu, zda jsem při slovní rozepři mezi panem Musilem a panem Markem viděl, že by někdo někoho fyzicky napadal, uvádím, že nic takového se nestalo. Když se mám vyjádřit k tomu, zda jsem na sestře paní Musilové viděl dne 19.3.2017 či v době poté nějaká viditelná poranění, tak uvádím, že neviděl, neviděl jsem ani, že by měla nějaké obvazy, krční límce či cokoliv jiného. Její pohyb byl vždy normální a nejevila žádné známky, že by jí něco bylo, dokonce normálně jezdila a řídila své motorové vozidlo. Musím říci, že ji vidám skoro každý den a ničeho takového jsem si nevšiml.*“

Z vysvětlení Karla Mokryše je evidentní, že dotyčný viděl Jiřího Marka stát nikoliv u pozemku Musilových, nýbrž u jeho (Markovy) vlastní branky, viděl a slyšel, že jmenovaný se pouze o čemsi dohaduje s manželem poškozené, aniž by se vzájemně fyzicky střetli, a konečně viděl, že pošk. Alena Musilová vyběhla z garáže svého domu (nejevíc tedy žádné známky podvrtnutí krční páteře, čili ztuhlost šíjových svalů, bolesti a obtíže s pohybem), a slyšel, že na adresu Jiřího Marka vykřikla hrozbu o jeho uvěznění. Vzápětí opět utíkala do domu.

Pošk. Alena Musilová ve stížnosti proti usnesení o odložení věci negovala, že by se sousedy měla jakékoliv spory (citace: „*Žádné bezdůvodné ani důvodné spory mezi sousedy nikdy poškozená A. Musilová neměla a nevyvolala a nevyvolává, a protože žádné důkazy policejní orgány a okolní sousedé nepředložili, co o oběti TČ prohlašují, pro nedůvěryhodnost se nemůže jen tak*

vyhodnocovat a popisovat v usnesení o odložení věci, co není prošetřeno, a jen rozhodovat pro domněnky Bc. Korčákové a dohady, které výhradně a důkazně svědčí proti pachateli TČ ...), ale v jiných pasážích sdělovala opak (citace: „... po nastěhování rodiny J. Marka je oběť TČ sousedy poškozována a napadána ...“ atd.). Nicméně při podání svědecké výpovědi dne 22.1.2018 poškozovaná po patřičném procesním poučení uvedla, že Jiří Marek asi v roce 2008 zakoupil vedlejší pozemek a již od roku 2009 „tam hned vykřikoval všechno mi to tady patří, přijdu to tu zbourat ... parkoval před garáží ... zatarasil přístup k domu.“ Dle tehdejších slov pošk. Aleny Musilové mezi Musilovými a Markovými existují sousedské spory, které si pan Marek vymýšlí.

Ovšem č. l. 514-515 policejního spisu tvoří kopie podání pošk. Aleny Musilové ze dne 11.10.2010, které adresovala Magistrátu města Frýdek-Místek k č. j. MMFM 1 19860/2010. V písemnosti m. j. sdělovala: „*Neustále p. Jiří Marek se svou manželkou a jeho rodinou nás omezují a dělají naschvály a poškozují náš majetek a narušují naše soukromí schválnostmi. ... Žádám pro moji obhajobu, aby ze dne 17.8.2010 bylo vyžádáno potvrzení, že jsem tohoto dne volala policie, protože jsem měla já problém s panem Jiřím Markem a ne pan Marek se mnou, protože opět parkoval se svým autem před mým vchodem hlavní brankou a omezoval mě a měl neoprávněné výhrušné připomínky, dejte se na mne pozor, ještě jsem se pořádně nerozčilil a je to tady moje. ... po nárazu do mé osoby autem, než přijela policie, ujel. Je to poněkud divné chování a já jsem ráda, že se mi nic vážného nestalo jen problémy s páteří, kdy jsem musela absolvovat krátkodobou rehabilitaci. Mám za to, že toto chování nasvědčuje tomu, že jsem já poškozovaná a pan Jiří Marek se dopustil přestupku podle zákona 200/1990 § 49 odst. c) a jeho svědek p. Bodnár se dopouští přestupku nepravdivou výpovědí.*“

Č. l. 553 policejního spisu prezentuje kopie sdělení Magistrátu města Frýdek-Místek, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu ze dne 20.7.2012 č. j. MMFM - S 10145/2012/OÚRaSŘ/OrlA, kterým byl policejní orgán zpraven, že v květnu 2010 podala Alena Musilová na Jiřího Marka ústní stížnost, která se týkala elektro přípojky prováděné na pozemku parcelní číslo 6624/1 v katastrálním území Frýdek a přesahu ochranného pásma na pozemek stěžovatelky. Dne 12.6.2012 stavební úřad provedl kontrolní prohlídku z vlastního podnětu, jelikož stěžovatelka nepodala stížnost písemně ani do protokolu, jak stanovuje ust. § 37 správního řádu. Při kontrolní prohlídce se tvrzení stěžovatelky neprokázalo. Dále dne 7.5.2012 pod č. j. MMFM 51963/2012 podala Alena Musilová oznámení o nepovolené stavbě „zahradního domku“ na pozemku parcelní číslo 6624/1 v katastrálním území Frýdek. Na základě tohoto podnětu provedl stavební úřad dne 21.6.2012 kontrolní prohlídku stavby, při níž se neprokázalo, že se jedná o nepovolenou stavbu.

Policejní orgán 1. oddělení obecné kriminality do spisového materiálu prověřovaného skutku zadokumentoval fotokopie přestupkových spisů Magistrátu města Frýdku-Místku sp. zn. MMFM - S 14897/2010/OVV/Kot, R-966/10 (viz č. l. 393-424 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 1325/2012/OVV/Kot, R-40/12 (viz č. l. 427-451 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 10672/2012/OVV/Kot, R-895,896/12 (viz č. l. 456-480 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 14365/2012/OVV/Kot, R-1284/12 (viz č. l. 483-761 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 9552/2014/OVV/SmZu, R-873/14 (viz č. l. 762-785 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 9553/2014/OVV/SmZu, R-882/14 (viz č. l. 786-798 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 16794/2015/OVV/Raj, R-1779/15 (viz č. l. 801-883 policejního spisu), sp. zn. MMFM - S 9089/2017/OVV/Raj, R-832/17 (viz č. l. 884-897 policejního spisu) a sp. zn. MMFM - S 8426/2017/OVV/Raj, R-792/17 (viz č. l. 898-915 policejního spisu).

Nejen kopie spisové dokumentace správního orgánu, nýbrž i níže zmíněná rozhodnutí soudu I. a II. stupně dostatečně jasně ilustrují povahu vztahů, které mezi Jiřím Markem a pošk. Alenou Musilovou minimálně od roku 2010 panují, a to se zjevnou tendencí k jejich zhoršování, přičemž vyvracejí stížnostní protesty, že policejní orgán o sousedských rozepřích žádné důkazy neobstaral a že „*se nemůže jen tak vyhodnocovat a popisovat v usnesení o odložení věci, co není prošetřeno a jen rozhodovat pro domněnky Bc. Korčákové a dohady, které výhradně a důkazně svědčí proti pachateli TČ, tak účelově překroutí proti oběti TČ kvůli jejím domněnkám...*“

K přesvědčení, že rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 12.9.2014 č. j. 81 T 3/2013-411 (viz č. l. 249-258 policejního spisu) ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.11.2014 č. j. 4 To 319/2014-455 (viz č. l. 259-269 policejního spisu), znalecký posudek soudního znalce PhDr. MUDr. René Gregora, Ph.D., ze dne 1.11.2013 (viz č. l. 270-278 policejního spisu), zpracovaný na tehdy obž. Alenu Musilovou právě v trestní věci Okresního soudu ve Frýdku-Místku sp. zn. 81 T 3/2013, a rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2013 č. j. 3 T 234/2012-210 (viz č. l. 279-285 policejního spisu) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.10.2013 č. j. 7 To 265/2013-282 (viz č. l. 286-290 policejního spisu) jsou rozhodnutími dávno promlčenými a vytahovanými ze soudního archivu, ačkoliv nemají žádný význam pro událost ze dne 19.3.2017, třeba upozornit na ust. § 89 odst. 2 trestního řádu, dle něž za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi obviněného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro trestní řízení a ohledání.

Svrchu označené soudní verdikty a znaleckou expertízu - s ohledem na jejich obsah - proto lze v nyní zkoumané kauze považovat za významné listinné důkazy, neopomenutelné při zvažování důkazní validity opatřených vysvětlení jednotlivých osob.

Nebylo možno ignorovat, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 14.11.2014 č. j. 4 To 319/2014-455 (po zrušení dle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu nepravomocně odsuzujícího rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 12.9.2014 č. j. 81 T 3/2013-411) byla Alena Musilová (tehdy figurující v procesním postavení osoby obžalované) zproštěna, a to dle § 226 písm. b) trestního řádu s přihlédnutím k ust. § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu návrhu na potrestání ze dne 9.1.2013 č. j. ZK 28/2013-13, podaného státním zástupcem Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku pro dva skutky právně kvalifikované jako přečin křivého obvinění (souseda Jiřího Marka) dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku. Jí vytýkaného soudně trestného deliktu se měla obžalovaná dopustit tím, že

1) v přesně nezjištěné době v době od 12.3.2012 do 26.3.2012 ve Frýdku-Místku v části Nové Dvory - Hlíny č. p. 3440 v místě svého bydliště sdělila policejnímu orgánu, policistovi por. Bc. Radimu Rajnohovi, služebně zařazenému u Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru ve Frýdku-Místku, 1. oddělení obecné kriminality, o svém sousedu Jiřím Markovi, nar. 24.6.1976, že tento ve svém domě č. p. 3667 ve Frýdku-Místku, v části Nové Dvory - Hlíny, vyrábí blíže nezjištěné drogy, čemu mají nasvědčovat skutečnosti spočívající v tom, že chodí do domu se svou manželkou až ve večerních hodinách, do domu nosí velké tašky, ale nic nevynášejí, za pomoci tepelného čerpadla filtrují vzduch v domě, který je znečištěn v souvislosti s výrobou drog, jejich děti, než jdou do školy, tak se před domem podezřele rozhlízejí, okolo domu jezdí a chodí lidé, podobající se svým chováním a vzezřením uživatelům drog, přičemž do doby nastěhování se rodiny Markových do sousedství okolo domu nechodili, často u Jiřího Marka stojí vozidlo jeho otce nebo tchána, kteří také mají být zapojeni spolu s jeho dětmi do distribuce drog a jedenkrát mělo být slyšet z domu Jiřího Marka zvuky vylupování tablet z blistrů, přičemž však provedeným šetření Policie České republiky bylo podezření Aleny Musilové ze spáchání trestné činnosti Jiřím Markem či některým členem jeho nejbližší rodiny vyloučeno,

když nebylo zjištěno žádného kladného poznatku, který by nasvědčoval tomu, že Jiří Marek či některý člen jeho nejbližší rodiny by se mohl jakýmkoliv způsobem podílet na výrobě, prodeji, distribuci nebo na jakémkoliv jiném nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami,

2) dne 4.6.2012 doručila na Policejní prezidium České republiky, Úřad vnitřní kontroly, trestní oznámení ze dne 28.5.2012, které stvrdila svým podpisem, ve kterém společně se svým manželem Janem Musilem m. j. uvedla, že manželé Martina Marková a Jiří Marek v místě svého bydliště ve Frýdku-Místku, Nové Dvory - Hlíny č. p. 3657, vaří pervitin a provádí jeho distribuci, a to i přes své děti Kláru ve věku 12-ti let a Ondřeje ve věku 7-mi let, když výrobě drogy má nasvědčovat vysoký počet cizích podezřelých osob v okolí jejich bydliště, nepřírozený zápach v okolí domu rodiny Markových, ruch uvnitř jejich domu v noční době, povalování se igelitových sáčků a obalů od léků Panadol, Ibuprofen atd. v okolí domu Markových, odvoz velkého množství odpadků jejich autem, skoro žádné odpadky v jejich popelnici, skrývání tašek a různých věcí, rychlé zavírání garáže před manžely Musilovými, zatemnění všech oken domu a pokrytí oken garáže igelitem a distribuci drogy má nasvědčovat pohyb dětí manželů Markových pozdě v noci se svítilnami a velkými batohy, přičemž z domu mají vycházet po pěti minutách, skoro se plazit a neustále se rozhlížet, dále skutečnost, že manželé Markovi mají dělat díry do země, do nich mají vkládat sáčky s bílým práškem, poté díry zakrývat kameny a dřevem a následně navádět osoby, pro které je to určené, na místo mobilem, kdy také mají při svém odjezdu od domu dávat do schránky prázdný blok, kde mají být mezi listy přilepeny sáčky s bílým práškem, pro něž si má po chvíli někdo chodit pěšky nebo jezdit na kole, přičemž však provedeným šetřením Policie České republiky bylo podezření Jana a Aleny Musilových ze spáchání trestné činnosti Jiřím a Martinou Markovými vyloučeno, když nebylo zjištěno žádného kladného poznatku, který by nasvědčoval tomu, že Jiří a Martina Markovi nebo některý jiný člen jejich nejbližší rodiny by se mohl jakýmkoliv způsobem podílet na výrobě, prodeji, distribuci nebo na jakémkoliv jiném nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami.

V odůvodnění svrchu zmíněného verdiktu soudu II. stupně bylo m. j. uvedeno: „... *Krajský soud považoval za nezbytné doplnit u veřejného zasedání dokazování opětovným výsledkem znalce PhDr. MUDr. René Gregora, Ph.D., neboť v řízení před okresním soudem nebyly podle jeho mínění zodpovězeny stěžejní otázky pro posouzení možnosti aplikovat žalovanou právní kvalifikaci. Znalec PhDr. MUDr. René Gregor, Ph.D., zopakoval, že obžalovaná není duševně nemocná, nebyla u ní diagnostikována duševní choroba, a proto nedošlo ke snížení složky ovládací či rozpoznávací. V důsledku paranoidní poruchy je však její osobnost natolik silně narušená, že je o pravdivosti svých podání nevývratně přesvědčena. Znalec zdůraznil, že obžalovaná je a bude i nadále přesvědčena, že vše, co uvedla, je pravda, a toto její přesvědčení jí nikdo nevyvrátí. Potvrdil, že motivací jednání odvolatelky je její narušená struktura osobnosti, když současně duševní nemocí netrpí, a proto její stav není léčbou ovlivnitelný. Vymezení hranice, co je a co není realita, je u obžalované dána úrovní nevyvratitelnosti jejího přesvědčení. V obdobné situaci by člověk bez narušené struktury osobnosti uznal, že se choval neadekvátně, že něco není reálné; v jejím případě však tato situace nenastane. Obžalovaná je nezvratně přesvědčená o tom, že jen ona má pravdu, a v případě, že by se poškození odstěhovali, uvidí v nových sousedech opět nepřátele, proti kterým bude bojovat. S ohledem na diagnostikovanou paranoidní poruchu osobnosti může u ní výhledově docházet k postupné těžké psychopatizaci osobnosti.*“

Soud II. instance po projednání věci a doplnění dokazování následně dovodil, že: „... *na základě provedených důkazů přes zjevnou absurditu vyhodnocení popisovaného skutkového děje nelze obžalované prokázat, že během jednání, které je popsáno v bodech ad. 1), 2) návrhu na potrestání, si byla nepravdivostí obvinění vědoma, ale naopak. Jak vlastní protiprávní jednání, tak i všechna následná vystoupení odvolatelky v rámci úkonů trestního řízení, zapadají do jejího paranoidního*

vyhodnocování skutečností a dějů. ... V případě obžalované právě v důsledku jejích paranoidních představ není v daném případě schopna posoudit, co je v tomto smyslu realita. ... Za popsané situace dospěl Krajský soud v Ostravě k jednoznačnému závěru, že obžalovaná svým jednáním nenaplnila skutkovou podstatu žalovaného trestného činu ve všech zákonných znacích, neboť absentuje subjektivní stránka. Nebylo najisto postaveno, že si byla plně vědoma nepravdivosti svého obvinění, když zjevně byla srozuměna s následkem v podobě následného trestního stíhání. ...“

Oproti tomu Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 17.10.2013 č. j. 7 To 265/2013-282 dle § 256 trestního řádu kvůli nedůvodnosti zamítl odvolání obž. Jana Musila, směřující vůči rozsudku Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 19.3.2013 č. j. 3 T 234/2012-210, jímž byl dotyčný uznán vinným a odsouzen pro přečin krivého obvinění dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 4.6.2012 došlo na Policejní prezidium České republiky, Úřad vnitřní kontroly, trestní oznámení ze dne 28.5.2012, které stvrdil svým podpisem, ve kterém společně se svou manželkou Alenou Musilovou m. j. uvedl, že manželé Martina Marková a Jiří Marek v místě svého bydliště ve Frýdku-Místku, Nové Dvory - Hlíny č. p. 3657, vaří pervitin ... /dále jako pod bodem ad 2) výše/.

Vzhledem k obstaraným důkazům (zejména vysvětlením Jiřího Marka, Kláry Markové a Karla Mokryše, jehož popis sestřina chování kritického dne - spolu se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, m. j. o absenci objektivně dokladovaných poranění poškozené pošk. Aleny Musilové - vyvolalo zásadní pochyby o hodnověrnosti verze Jana Musila a především poškozené, která dle vlastních slov měla být ze strany Jiřího Marka vystavena brutálnímu fyzickému napadání, které mělo zanechat stopy i na její psychice, rozsudkům Okresního soudu ve Frýdku-Místku č. j. 81 T 3/2013-411 ve spojení s verdiktem Krajského soudu v Ostravě č. j. 4 To 319/2014-455 atd.), jež byly v diametrálním rozporu s informacemi a listinnými materiály, poskytnutými pošk. Alenou Musilovou a jejím manželem, považovaly orgány činné v přípravném řízení trestním při splnění podmínek zakotvených v ust. § 118 trestního řádu (citace: *Jestliže jsou závažné pochybnosti, zda není u svědka, jehož výpověď je pro rozhodnutí zvláště důležitá, podstatně snížena schopnost správně vnímat nebo vypovídat, je možno vyšetřit znalecky i duševní stav svědka.*), za potřebné, aby se poškozená podrobila znaleckému psychiatricko-psychologickému zkoumání. Proto policejní orgán opatřením ze dne 23.1.2018 přibral dva znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie (viz č. l. 125-126 policejního spisu), ve spojení s dodatkem ze dne 23.2.2018 (viz č. l. 135 policejního spisu).

Pošk. Alena Musilová však zpravidla písemně prostřednictvím jednotlivých zmocněnců, event. sama vyjadřovala vůli znalecké zkoumání neabsolvovat (viz č. l. 131,137,142-143,151,157-158, 163-165,170,344,375), m. j. s poukazem na jí doručený posudek soudního znalce MUDr. Petra Ročka (viz č. l. 306 verte policejního spisu).

Orgány činné v přípravném řízení trestním postupovaly v daném ohledu velice zdrženlivě, t. j. nevyužily ust. § 66 odst. 1 trestního řádu o uložení pořádkové pokuty, popř. ust. § 98 trestního řádu o předvedení pošk. Aleny Musilové k zabezpečení její přítomnosti u znaleckého vyšetření.

Postoj poškozené měl za následek, že nebylo možno obstarat důkaz, kterým by došlo k potvrzení či k vyvrácení správnosti závěrů znaleckého posudku soudního znalce PhDr. MUDr. René Gregora, Ph.D., resp. k ozřejmění problematiky schopností pošk. Aleny Musilové kritického dne správně vnímat ohlášený střet a o jeho rozhodných okolnostech vypovídat.

Jestliže poškozená v řádném opravném prostředku proklamovala, že od soudní znalkyně Mgr. Michaely Mrowetz neobdržela žádnou výzvu (kopie výzvy ze dne 23.2.2018 k dostavení se dne 23.3.2018 - viz č. l. 148 a 149 policejního spisu), pak třeba upozornit na podání ze dne 1.3.2018 (viz č. l. 151 policejního spisu), v závěru označené jménem „Alena Musilová“, kterýžto text policejní orgán obdržel 2.3.2018 a v němž se m. j. pravilo: „ ...Žádám, ať již více nezkouší policistka Korčáková nadále šikanovat oběť TČ a posílat ji bezdůvodně a nezákonně k různým vyšetřením, obchází a nerespektuje ani nový zákon 45/2013 Sb., Zákon o obětech trestných činů a ať již více nezkouší pokračovat v dalších nezákonných praktikách (šikaně), které nemají oporu v zákoně, dělat z oběti TČ duševně nemocnou, lhářku, bezdůvodně zpochybňovat její zranění, které je důkazně podloženo a to předloženou zdravotní dokumentací, dále nález dvou nezávislých soudních znalců a třech lékařů, kteří posílali oběť TČ k různým odborným vyšetřením, kteří ji posílali na léčení, dle prokázaného rentgenového snímku, kde je uvedeno např. mnohočetné kontuze, vyvrtnutá krční páteř, pohmoždění břicha, vysoký krevní tlak 190 a pak lehká poranění, které nejde vymyslet ... žádám, aby komisařka tyto skutečnosti brala na vědomí a velice vážně a přestala mi již více posílat výše uvedenou žádost od Mrowetz a odpověděla jí, že je v šetření zrušení opatření a konečně nechala předvolat k psychiatrickému vyšetření násilníka, který spáchal trestný čin ublížení na zdraví a ohrožuje i nadále okolí od doby, co se zde přistěhoval a neustále má bludné představy ... Vaši výzvu od Mrowetz ... Vám vrátím zpět, protože je v rozporu se zákonem.“

Ohledně výhrad, že policejní orgán (resp. komisařka por. Bc. Lenka Korčáková) vadně rozhodl m. j. proto, že neměl představu o místě činu a o možnostech výhledu na tuto lokalitu ze sousedních parcel či z místní komunikace (citace z odůvodnění stížnosti: „... z důvodu neohledání místa činu pak policistka Bc. Korčáková pak uvádí takové nesmysly a bez ověření znevažuje oběť TČ, protože její kolegové nevyfotografovali, nezdokumentovali, nezmapovali a neohledali místo činu, což došlo k vážnému pochybení PČR F-M ...“), záhodno konstatovat, že policejní orgán ke dni vydání usnesení, t. j. k 2.5.2018 disponoval nejen kopiemi fotografií místa činu (viz č. l. 30, 377 policejního spisu), které poskytla sama pošk. A. Musilová, nýbrž také podrobnou fotodokumentací místa činu, již dne 23.8.2017 pořídil policejní orgán Obvodního oddělení Policie ČR ve Frýdku-Místku (viz č. l. 17-20 policejního spisu), protokolem o ohledání místa činu ze dne 18.8.2017 (viz č. l. 16 policejního spisu) a půdorysným plánkem a fotografií parcely manželů Musilových i přiléhajících pozemků rodin Markových, Mokryšových, Delongových a Kempových (viz č. l. 29, 635, 847 a 848 policejního spisu).

Výtka, že dne 27.11.2017 bylo poškozené odmítnuto nahlédnout do trestního spisu a na její protesty nebylo dozorujícím státním zástupcem reagováno, odporuje č. l. 215 až 224 spisové dokumentace policejního orgánu. Policejní orgán totiž dne 15.9.2017 obdržel žádost pošk. Aleny Musilové o nahlédnutí do spisové dokumentace. Žádosti nevyhověl, o čemž jmenovanou písemně obratem vyrozuměl. Podáním ze dne 27.11.2017 se pošk. Alena Musilová dožadovala informací o důvodech postupu policejního orgánu, kteroužto žádost vyřídil dozorující státní zástupce vyrozuměním ze dne 8.12.2017 č. j. 3 ZN 4751/2017-16, zaslaným JUDr. Davidu Jopkovi, Ph.D., někdejšímu zmocněnci pošk. Aleny Musilové (viz č. l. 303-304 policejního spisu). Odvolání plné moci, udělené dne 3.11.2017 JUDr. Davidu Jopkovi, Ph.D., pošk. Alenou Musilovou, obdrželo frýdeckomístecké okresní státní zastupitelství teprve dne 9.1.2018 (viz č. l. 25 dozorového spisu státního zastupitelství).

Teze stěžovatelky, že paranoidní porucha osobnosti, pokud jí poškozený trpí, v případě násilného činu nemá žádný vliv na způsobená zranění a nebrání tomu, aby byl viník potrestán, je naprosto přiléhavá. Na postup přípravného řízení trestního by jí bylo možno zajisté aplikovat v případě, že ohlášené podezření ze spáchání trestné činnosti se podařilo v alespoň základní míře prokázat.

Ve zkoumané kauze však verze události, jak o ní vypovídali pošk. Alena Musilová a její manžel (ten o závěrečné fázi incidentu) a znalecký posudek MUDr. Petra Ročka z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zpracovaný bez seznámení se s potřebnými spisovými dokumenty, odporují dalším ve věci opatřeným klíčovými důkazům, a to dokonce i znaleckému posudku MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D., z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství.

Pokud v lékařské zprávě z traumatologické ambulance, datované 19.3.2017, byla - bez úrazových změn prokázaných objektivními nálezy - konstatována bolestivost určitých částí těla tak, jak si na ně stěžovala poškozená, nelze považovat líčení úrazového děje pošk. Alenou Musilovou v rámci prověřování za odpovídající skutečnosti, neboť byla-li by jmenovaná napadána tak razantním způsobem, o kterém po náležitém procesním poučení informovala orgány činné v trestním řízení, nemohl by existovat hrubý rozpor mezi jí uváděným popisem fyzického útoku a velmi chudým objektivním nálezem (spočívajícím v pohmatové citlivosti - bolestivosti určitých lokalit těla), o kterýchžto diskrepancích se zmiňoval znalecký posudek z odvětví soudního lékařství. Rovněž by poškozená nebyla schopna dne 19.3.2017 těsně před příjezdem sanitního vozu pohybovat se způsobem, o němž ve svém vysvětlení hovořil Karel Mokryš.

Výhrada stěžovatelky, že lékař na pohotovosti opomněl další povrchová zranění „obodovat“, resp. zaznamenat, je vyvrácena zprávou z traumatologické ambulance, sepsané dne 19.3.2017. V ní bylo m. j. výslovně uvedeno: „hlava bez poškození krytu“, „břicho bez známek poranění“. Dané poznatky stvrzují, že lékař poškozenou důkladně prohlížel, tzn. i těmto částem těla věnoval pozornost. Pokud by se na nich nacházely úrazové změny (natržený ušní lalůček, lysina způsobená vytržením chomáče vlasů apod.), traumatolog MUDr. Michal Popovič by takováto poranění a stopy brachiálního násilí, na jejichž odhalení se zaměřil, určitě zaregistroval a ve zprávě podchytil.

Nelze tudíž považovat za věrohodné, že paní poškozená byla ze strany Jiřího Marka vystavena jednání, které mělo výjimečně nebezpečný nebo dokonce katastrofický ráz, a že u pošk. Aleny Musilové zapříčinilo m. j. posttraumatickou stresovou poruchu, jejíž projevy jsou z hlediska diagnostikování objektivně neprokazatelné (viz č. 1. 312 verte policejního spisu) a závěry o nich se odvíjejí od sdělení pacientů.

Za stavu, kdy pošk. Alena Musilová odmítla poskytnout součinnost soudním znalcům, kteří byli v řešené kauze policejním orgánem přibráni k podání znaleckého posudku proto, že při vědomí důkazně podložených signálů o forenzně významné odchylce ve struktuře její osobnosti, vyvstaly závažné pochyby o schopnostech poškozené správně vnímat ohlášenou událost nebo o této vypovídat, nebylo možno dovodit ani, že by Jiří Marek dne 19.3.2017 poškozenou vůbec jakkoliv fyzicky a verbálně napadl, např. alespoň způsobem, předběžně posouditelným coby přestupek.

Ve zvažované spojitosti nebylo možno vycházet z tvrzení Jana Musila, který byl v minulosti pravomocně odsouzen pro přečin křivého obvinění Jiřího Marka dle § 345 odst. 2 trestního zákoníku, neboť jeho vysvětlení k nyní řešené záležitosti podaná /následně však zpochybněná písemnými námitkami ze dne 15.9.2017/ se diametrálně lišila od vysvětlení Karla Mokryše.

Pošk. Alena Musilová způsob, jakým ve věci postupovala a konečně i rozhodla policejní komisařka por. Bc. Lenka Korčáková, připisovala m. j. tomu, že dotyčná má být posedlá nenávistí po celou dobu poškozené - oběti trestného činu - ubližovat atd..

Dle § 31 odst. 1 trestního řádu věcně a místně příslušnou ke zvážení charakteru těchto četných prohlášení, kterými poškozená odůvodnění své stížnosti na mnoha místech prokládala, a k event. rozhodnutí o nich /jako o námitkách podjatosti ve smyslu § 30 odst. 1 trestního řádu, budou-li takto

vyhodnoceny/ je toliko por. Bc. Lenka Korčáková, coby osoba služebně činná v policejním orgánu. Policejnímu orgánu tedy byly kopie odůvodnění stížnosti zaslány k dalšímu postupu.

Vzhledem k výše analyzovaným okolnostem možno shrnout, že usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, 1. oddělení obecné kriminality, pracoviště Beskydská 2061 ve Frýdku-Místku ze dne 2.5.2018 č. j. KRPT-64223-243/TČ-2017-070271-112 o odložení inkriminované věci dle § 159a odst. 1 trestního řádu se souhlasem dozorcujícího státního zástupce, o legalitě kteréhožto rozhodnutí stěžovatelka polemizovala, patřičně reflektovalo v potřebném rozsahu ustanovenou důkazní situaci a zároveň odpovídalo příslušným zákonným ustanovením.

Vůči němu směřující řádný opravný prostředek pošk. Aleny Musilové proto byl kvůli nedůvodnosti Krajským státním zastupitelstvím v Ostravě zamítnut dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá tr. řádu).

V Ostravě dne 28.6.2018

Mgr. Dagmar Jersáková, v. r.
státní zástupkyně

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Za správnost vyhotovení:

**Radka
Markovičová**

Digitálně podepsal Radka Markovičová
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-00026077,
o=ČR - Krajské státní zastupitelství v
Ostravě [IČ 00026077], ou=ČR-Krajské
státní zastupitelství v Ostravě, ou=953,
cn=Radka Markovičová,
sn=Markovičová, givenName=Radka,
serialNumber=P141494
Datum: 2018.07.02 13:37:55 +02'00'



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: 1KZN3122/2018, usnesení dle § 148/1c) tr. řádu - Alena Musilová
ID zprávy: 588786633
Typ zprávy: Přečtená datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas doručení: 3. 7. 2018 v 05:58:54

Odesílatel: Krajské státní zastupitelství v Ostravě, Na Hradbách 1836/21, 70200 Ostrava, CZ
ID schránky: 6kzabcw
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Administrátor

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše čís. jednací: 1KZN3122/2018 - 122
Naše spisová zn.: 1KZN3122/2018
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

1481cMusilová.PDF (375,38 kB)



Doručenka datové zprávy

Věc: 1KZN3122/2018, usnesení dle § 148/1c) tr. řádu - Alena Musilová
ID zprávy: 588786633
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 3. 7. 2018 v 05:58:54

Odesílatel: Krajské státní zastupitelství v Ostravě, Na Hradbách 1836/21, 70200
Ostrava, CZ
ID schránky: 6kzabcw
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Administrátor

Adresát: Human Rights Defense z.s., Pražská 142, 50351 Chlumeč nad Cidlinou,
CZ
ID schránky: smd99ty
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: 1KZN3122/2018 - 122
Naše spisová zn.: 1KZN3122/2018
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano

Události zprávy:

- 2. 7. 2018 v 15:10:23 EV0: Datová zpráva byla podána.
 - 2. 7. 2018 v 15:10:23 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
 - 3. 7. 2018 v 05:58:54 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-