

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje  
územní odbor Frýdek-Místek  
1. oddělení obecné kriminality  
Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek

Č. j. KRPT-64223-243/TČ-2017-070271-112

Frýdek-Místek 2. května 2018  
Počet stran: 10

## U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146/1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

**Jiří MAREK,**

nar. 24.06.1976 v FRÝDEK-MÍSTEK, trvale bytem NOVÉ DVORY-HLÍNY 3657, 738 01 FRÝDEK-MÍSTEK-FRÝDEK, t.č. VIZ. TRVALÝ POBYT, adresa pro doručování: viz. trvalý pobyt

tím, že

dne 19.03.2017 od 14:40 do 14:50 hod. na ul. Nové dvory-Hlíny na pozemní komunikaci před domem č.p. 3440 měl fyzicky napadnout Alenu Musilovou tak, že ji nejdříve zezadu škrtil pravou rukou, přitom křičel "ty kurvo, ty svině, mrcho", levou rukou ji pěstí bouchal do břicha, následně ji shodil na zem a v průběhu pádu ji několikrát pěstí udeřil do břicha, poté co se jí podařilo vstát ze země, jí dal ránu do levého ucha, čímž jí natrhl díрку v ušním lalůčku a zlomil jí náušnici, znovu ji udeřil do pravé strany břicha, následně ji kopnul do holeně pravé nohy, dupnul ji na palec levé nohy, nato ji chytil za vlasy a způsobil jí na hlavě lysin o velikosti 2cm x 1,5cm, a nakonec ji kopnul do rozkroku, následkem čehož upadla na hromadu strusky a narazila zády na dřevěnou desku, čímž měl Aleně Musilové způsobit mnohočetné zhmoždění měkkých tkání v nadbřišku a v oblasti křížokyčelních spojení, a podvrtnutí krční páteře, a která tímto měla utrpět újmu na zdraví s průměrnou dobou léčení 3 týdny,

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 19.03.2017 oznámila Alena Musilová, že uvedeného dne od 14:40 hod. do 14:50 hod. byla napadena sousedem Jiřím Markem a to na pozemní komunikaci před jejím domem na ul. Nové dvory-Hlíny 3440 ve Frýdku-Místku. Věc byla původně řešena jako přestupek pod č.j. KRPT-64223/PŘ-2017-070214. Z úředního záznamu policejní hlídky Obvodního oddělení Frýdek-Místek (dále jen OOP FM), která byla přivolána na místo, a která provedla prvotní šetření, vyplývá, že Alena Musilová si stěžovala na bolesti břicha, velké závratě hlavy a udávala, že nemůže vstát, z toho důvodu hlídka PČR na místo zavolala RZS, která Alenu Musilovou převezla na traumatologické oddělení Nemocnice ve Frýdku-Místku. Dále z úředního záznamu vyplývá, že policejní hlídka OOP FM na Aleně Musilové neviděla žádná viditelná zranění, pouze měla špinavé boty od hlíny.

Z úředního záznamu policejního orgánu OOP FM týkajícího se šetření v místě bydliště Aleny Musilové vyplývá, že tato odmítala komunikovat s policejním orgánem OOP FM, prostřednictvím svého manžela Jana Musila odmítla podepsat souhlas pro poskytovatele zdravotních služeb, aby poskytly informace týkající se jejího zdravotního stavu, jelikož s tím nesouhlasí, a že dále bude komunikovat pouze prostřednictvím svého právního zástupce. Šetřením u sousedů v okolních domech na ul. Nové dvory-Hlíny, Karla Mokryše, Evžena Delonga, Vlasty Delongové, bylo

zjištěno, že Alena Musilová zcela záměrně a bezdůvodně vyvolává spory, jedná se o velice problematickou osobu, když s ní někdo chtěl řešit její nevhodné chování, byla vždy vulgární arogantní. Dále bylo zjištěno, že byla pár dní po údajném útoku viděna venku na její zahradě, a rovněž jak se procházela kolem domů sousedů a vypadala zcela v pořádku, pohybovala se bez viditelných obtíží a na krku neměla žádný ortopedický límec. Valerie Zapletalová vyslovila myšlenku, že Alena Musilová má psychické potíže a stává se pro své okolí nebezpečná. Z úředního záznamu dále vyplývá, že po celou dobu provádění šetření v okolních domech policejní orgán pozoroval manžel Aleny Musilové, Jan Musil a to z pozemku jejich zahrady. Z úředního záznamu je dále zřejmé, že Alena Musilová s policejním orgánem nespolupracovala, když na telefonický dotaz ohledně jejího zdravotního stavu sdělila, že policejní orgán toto nemusí zajímat, byla arogantní až agresivní a položila telefon. Alena Musilová nespolupracovala s policejním orgánem, který ji opakovaně vyzýval telefonicky i písemně k doplnění lékařských zpráv týkajících se jejího zdravotního stavu. Písemný souhlas se zproštěním zachování mlčenlivosti v souvislosti se zdravotními službami udělila až dne 19.05.2017, do té doby souhlas odmítala udělit.

Policejním orgánem OOP FM byly dne 04.08.2017 zahájeny podle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení ve věci přečinu ublížení na zdraví dle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dne 19.03.2017 dopustit Jiří Marek, gen. shora, způsobem, jak je uvedeno ve výrokové větě tohoto usnesení, přičemž spisový materiál byl postoupen k dalšímu prověřování na 1. oddělení obecné kriminality, územního odboru ve Frýdku-Místku (dále jen 1. OOK ÚO ve Frýdku-Místku).

Bylo provedeno ohledání místa činu a pořízena fotodokumentace, přičemž z místa činu nebyly zajištěny žádné upotřebitelné kriminalistické stopy.

Alena MUSILOVÁ v úředním záznamu o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 04.08.2017 popsala okolnosti a způsob útoku Jiřího Marka na její osobu. Mimo jiné uvedla, že zatímco šla k popelnici něco vyhodit z garáže, viděla jak se Jiří Marek začal rychle pohybovat po jeho zahradě a běžel směrem k ní, ale dál tomu nevěnovala pozornost. Jiří Marek k ní měl nepozorovaně přistoupit ze zadu, zatímco ona vyhazovala nějaké věci do popelnice, uchopil ji pravou rukou ze zadu za krk a začal ji škrtil a přitom na ni měl křičet "ty kurvo, ty svině, mrcho, ..." Ona se začala dusit, "ruplo" jí v krční páteři, měla strach, že ji uškrtní nebo jí zlomí vaz. Následně ji levou rukou uchopil v oblasti pasu, začal s ní škubat, bušit ji pěstí do břicha a tahat za krk dozadu. Snažila se k němu otočit čelem, což se jí však nepodařilo a upadla na zem. V průběhu pádu jí několikrát pěstí uhodil do oblasti břicha. Poté se jí nějak podařilo vstát. Dostala ránu do levého ucha, čímž jí natrhl díрку v ušním lalůčku a zlomil jí náušnici, kterou ztratila. Dostala další ránu do pravé strany břicha. Poté jí kopnul do holeně pravé nohy, čímž jí způsobil podlitinu, pak jí dupnul na palec levé nohy, kde jí způsobil podlitinu následkem čehož jí "slezl" nehet. Snažila se bránit a napřáhla ruce před sebe, on ji však chytil za vlasy a udělal jí lysinu na pravé straně čela o velikosti 2cm x 1,5cm. Dál si přesně nepamatuje co se dělo, měla mžitky před očima, bylo jí špatně. Během celého útoku jí vulgárně nadával a vyhrožoval, že ji zabije, a že ji zastřelí. Dostala ještě větší strach a začala volat o pomoc, on k ní přistoupil a kopl jí do rozkroku, následkem čehož upadla na hromadu strusky, a narazila zády na dřevěnou desku, která se následkem pádu zlomila. Zůstala ležet na hromadě strusky. Bránila se nohama i rukama, aby už v útoku nepokračoval, v tu chvíli už přišel její manžel a odtrhl ho od ní. Šla do domu zavolat policii, a když se vracela zpátky, viděla jak Jiří Marek kopl jejího manžela do pravé holeně, nato se mu vyškubl a utekl.

Jan MUSIL v úředním záznamu o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 31.08.2017, uvedl, že poté co se vrátili s manželkou domů z nákupu v prodejně OBI, tato šla něco vyhodit do popelnice, a on sám se šel převléknout do garáže, když asi po třech minutách uslyšel volání o pomoc jeho ženy. Ihned vyšel ven před garáž, šel se podívat k popelnici, kde na zemi na

hromadě štěrku ležela jeho žena a nad ní stál jejich soused Jiří Marek s napřaženou rukou. Ihned k němu přiskočil, chytil ho za oděv a odtáhl od jeho ženy. Zůstali takhle mlčky stát, jeho žena se zvedla, a šla směrem k domu, a když vešla na terasu u domu, tak šel za ní a Jiří Marek šel k sobě domů. Když k ní přišel na terasu, jeho žena mu řekla, že ji Jiří Marek napadl, poté vzala svůj mobilní telefon a volala na Policii ČR. Byla rozrušená, ale žádné viditelné zranění na ni neviděl. Z místa útoku odešla po svých, žádnou pomoc nepotřebovala, nic zvláštního na ni nepozoroval. K osobě své ženy uvedl, že tato před údajným útokem měla problémy s klouby, namožený loket, docházela na rehabilitace s klouby a s páteří. Dále uvedl, že na kole jela naposledy před dvěma lety, žádný jiný sport neprovozovala, snad před 10 lety chodila cvičit.

Jan MUSIL v úředním záznamu o doplnění podaného vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 15.09.2017 mimo jiné uvedl, že poté, co Jiřího Marka odtáhl od své ženy, ho hned poté pustil, a beze slov šel každý ke svému domu. Dále uvedl, že Jiřího Marka před napadením viděl ořezávat stromy na jeho zahradě a přitom stát na žebříku, tohoto měl vidět od popelnic, kam měl jít taky něco vyhodit.

Po sepsání úředního záznamu o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu Jana Musila ze dne 31.08.2017 a jeho doplnění ze dne 15.09.2017, Jan Musil proti těmto záznamům podal námitky, že jeho slova byla zaprotokolována jinak, než je ve skutečnosti uvedl, a jeho výpovědi se tak staly nepravdivé. Jan Musil v podaných námitkách upravuje své výpovědi a hovoří o tom, co skutečně vyslovil, že Jiří Marek stál s napřaženou rukou nad jeho ženou ležící na strusce, chtěl ji uhodit a křičel na ni "zabiju tě mrcho, můžu si dělat, co chci". Odtáhl ho od své ženy, která se jen těžce zvedla ze země a šla domů volat na Policii ČR. Dále uvedl, že žádné zranění na ni neviděl, protože na sobě měla bundu s rolákem. Dále uvedl, že jeho žena velice těžce vstala, začala se potácet, ale nakonec se jí zázrakem podařilo dojít do domu a zavolat Policii ČR. Dále je nepravdivé, že by se jeho žena v minulosti léčila s klouby, se kterými nikdy neměla problémy. Pouze docházela na rehabilitace s bederní páteří. A rovněž není pravda, že by se rozešli beze slov, Jiří Marek měl ještě zařvat "vy hovada", což musela slyšet i jeho žena, která se vypořádala z domu a chtěla se vrátit k místu útoku, aby mu eventuálně pomohla, ale když viděl, jak se potácí, a aby neupadla, přiskočil k ní, odvedl ji na terasu a vylekaní čekali na příjezd Policie ČR. Když se jeho žena vracela k místu útoku, Jiří Marek se mu zrovna vyškubl a stačil ho ještě kopnout do pravé holeně.

Ve věci byly dále vyslechnuti sousedé z nejbližšího okolí Aleny Musilové a Jiřího Marka, a to na úřední záznam o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu.

PaedDr. Evžen DELONG uvedl, že události, kdy Jiří Marek měl fyzicky napadnout sousedku Alenu Musilovou, nebyl svědkem, nic takového neviděl. Vyjádřil se k okolnostem soužití v jejich ulici a také k osobám Aleny Musilové a Jiřího Marka. Jeho dům je od domu Aleny Musilové a Jiřího Marka vzdálen cca 200m. S Jiřím Markem nemají žádné problémy, jedná se o slušného člověka, nikdy nebyl svědek, že by vyvolal s někým nějaké spory apod.. Blíže k jeho sobě však není schopen víc uvést. K Aleně Musilové uvedl, že tuto zná od roku 1972, kdy tam bydlí. Asi před 10 lety se začala chovat nestandardně, např. začala bezdůvodně plivat na ulici před kolemjdoucími, něco si pro sebe říkat apod.. Postupem času se toto její chování stupňuje, kdy poslední asi 3 roky její chování je čím dál více agresivní. Jako příklad uvedl situaci, když si na ulici, která je slepá, hrají jeho vnukové, a Alena Musilová projíždí svým motorovým vozidlem, tak pravděpodobně naschvál, když je vidí, tak zvyšuje nepřiměřeně rychlost. Děti tak mají kratší čas na to, aby z cesty mohly uhnout. Vidí to jako schválnost z její strany. Doposud to však s ní osobně neřešil, a nic se naštěstí nestalo. Již několikrát byl svědkem, jak Alena Musilová si bez důvodu, fotila svým fotoaparátem jeho vnuky, a to jak na ulici, tak i na zahradě. Převážně to bylo v letním období, kdy vnuci po zahradě chodí pouze v plavkách či v trenkách a vnučky dokonce nahé, protože jsou ještě ve věku 4 a 5 let. Takové chování se mu nezdá normální, rovněž však doposud nepřistoupil k tomu, aby to s ní osobně řešil. Dále Alena Musilová neustále někoho se svých sousedů něčím nesmyslným

obviňuje, podává stížnosti, dokonce je všechny obvinila z toho, že doma vyrábí drogy, což bylo poté šetřeno ze strany Policie ČR a Alena Musilová pak byla trestně stíhána pro křivé obvinění. Soužití s Alenou Musilovou na ulici je značně problematické a obtížné. Dále uvedl, že od údajného napadení, tj. ode dne 19.03.2017, co Alenu Musilovou spoustu krát osobně na vlastní oči viděl, dokonce i jak projížděla autem, tak tato nikdy nejevila známky žádného poranění, neviděl, že by byla viditelně zraněna, a také nikdy neviděl, že by nosila krční límec, nebo že by její pohyb nasvědčoval tomu, že má nějak poraněnou páteř, že by chodila jinak, než obvykle. Toto oznámení se mu jeví jako opětovná schválnost, kterou svému sousedovi Jiřímu Markovi provedla.

Gabriela DELONGOVÁ k události ze dne 19.03.2017 kdy mělo dojít k údajnému napadení Aleny Musilové uvedla, že si na žádný takový incident nepamatuje. K osobě Aleny Musilové uvedla, že je to velmi arogantní a zlomyslná osoba, kterou přestala zdravít, jelikož pokaždé, když se na ní podívala, tak tato na ni vyplázla jazyk, a to bez ohledu na to, zdali jsou v jejím doprovodu děti, či nikoliv. Jednou si před ní Alena Musilová odplivla, a to v doprovodu jejich dětí. Často si jejich děti bezdůvodně fotí a po místní komunikaci jezdí svým vozidlem nepřiměřeně rychle, bez ohledu, že se zde pohybují děti.

Jan HRČEK k události ze dne 19.03.2017 uvedl, že si na žádný takový incident nepamatuje. K osobě Aleny Musilové uvedl, že je to velmi arogantní a zlomyslná osoba. Jednou jí a jejího manžela potkal v autobuse a slušně pozdravil, přičemž její manžel na pozdrav odpověděl a Alena Musilová ho okamžitě hrubě okřikla, co zdraví takového člověka. Od té doby Alenu Musilovou nezdraví a kontaktu s ní se vyhýbá.

Klára MARKOVÁ uvedla, že dne 19.03.2017 byla po celý den se svým otcem Jiřím Markem. Kolem oběda spolu přijeli domů, a když autem přistavili před jejich garáž, sousedka Alena Musilová stála za plotem na své zahradě a přes plot začala jejímu otci vulgárně nadávat, její otec na to však nijak nereagoval. Po příchodu domů se převlékli, a spolu šli na zahradu, kde otec začal prořezávat ovocné stromy. Ona mu pomáhala a po celou dobu s ním byla na zahradě. Dále uvedla, že jejich soused Martin Kempa byl také na své zahradě, a otec si od něj půjčil nějaké nářadí a občas spolu s otcem komunikovali přes plot. Sice s otcem nebyla 100% času v kontaktu, protože občas ze zahrady odešla i do domu, ale nezaregistrovala, že by otec to odpoledne vyšel ven ze zahrady na ulici. Také nezaslechla žádnou hádku, kdy by se měl otec slovně hádat s Alenou Musilovou či s jejím mužem. Pouze zaregistrovala, že najednou na ulici přijela hlídka Policie ČR a vozidlo záchranné služby a poté policisté mluvili s jejím otcem. Od otce se poté dozvěděla, že Alena Musilová opět na něj podala smyšlené oznámení, že ji měl fyzicky napadnout. K tomu tedy uvádí, že nic z toho, co uvádí Alena Musilová, není pravdou, celé si to vymyslela, jako i předchozí věci. K osobě Aleny Musilové uvedla, že s touto mají problémy po celou dobu, co tam bydlí. Alena Musilová jí neustále fotí z jejich domu, když jí vidí přicházet po ulici, slovně ji napadá, občas i uráží. Také ji pronásleduje, když odcházela na autobusovou zastávku, tak Alena Musilová schválně svým autem jela pomalu za ní a takto jí následovala až na zastávku, i když měla spoustu příležitostí ji objet a jet dále. Chování Aleny Musilové jak vůči ní osobně, tak vůči jejímu otci Jiřímu Markovi, nemá dobrý vliv na její psychiku, bojí se, co Alenu Musilovou může napadnout. Dále uvedla, že jednou jí Alena Musilová, někdy v měsíci duben 2017, slovně napadla, křičela, že je kráva, fracek apod., což oznámila na Policii ČR. Alena Musilová pak, když procházela kolem jejich oplocení, na ni ze zahrady řvala, že jestli na ni zase něco oznámí na Policii ČR, tak se jí něco stane.

Martin KEMPA uvedl, že v den, kdy k údajnému napadení mělo dojít se v ranních hodinách vrátil domů z hor a všiml si, že soused Jiří Marek se svou dcerou prořezával ovocné stromy. V odpoledních hodinách se již také pohyboval na své zahradě, a přitom viděl Jiřího Marka s dcerou, jak stále něco dělají se stromy. Občas s Jiřím Markem prohodil pár slov přes plot, a také

mu půjčil nějaké náradí. V žádnou chvíli si nevšiml, že by Jiří Marek někam ze zahrady zmizel. Nevím přesně kolik bylo hodin, najednou spatřil, jak po příjezdové cestě přijíždí vozidlo s puštěnými majáky. V tu dobu byl Jiří Marek na své zahradě, osobně ho viděl. Nevšiml si, že by Jiří Marek svou zahradu opustil, neustále se tam se svou dcerou pohyboval. Když viděl ty majáky, šel k plotu a Jiřího Marka se ptal, co to tam bliká, jestli neví, co se stalo a on mu řekl, že vůbec neví, o co se jedná. Když to spolu probírali u plotu, bylo pak zřejmé, že vozidlo přijelo k sousedce Aleně Musilové. Oba si řekli, co se zase stalo u Musilů, a s tím se pak rozešli každý po svém pokračovat v pracích na zahradě. K tomu, zda slyšel volání o pomoc či jiné zvuky a hlasy, které by nasvědčovaly tomu, že se někdo hádá, popř. bije uvedl, že nic takového neslyšel. K osobě Aleny Musilové uvedl, že s touto jsou na ulici dlouhodobé problémy, neustále provádí věci, které nejsou normální. Nejvíce problémů však dělá právě Jiřímu Markovi. K problémům, které působí jeho rodině uvedl, že Alena Musilová si neoprávněně fotí jeho nezletilé děti. Doposud to však nijak neřešil. Od údajného útoku neviděl, že by Alena Musilová jevila známky nějakého poranění, a to ji potkal či viděl na zahradě, rovněž si nevšiml žádného viditelného poranění. Vždy se pohybovala a chovala standardně, tak jako před údajným útokem. Dále uvedl, že celá záležitost se mu zdá absurdní, a dle jeho názoru si to Alena Musilová vymyslela jako jednu z dalších schválností, které vůči Jiřímu Markovi provádí.

Karel MOKRYŠ uvedl, že v den, kdy mělo dojít k napadení, někdy v odpoledních hodinách, byl na zahradě, která sousedí se zahradou Aleny Musilové, a zaslechl, jak se její manžel Jan Musil dohaduje s jejich sousedem Jiřím Markem. Začal tomu tedy věnovat bližší pozornost, proto se přímo na to místo i podíval. Viděl jak na ulici stojí před místem, kde Musilovi mají vrátka k popelnici, Jan Musil, a v místě u branky u svého pozemku stojí Jiří Marek. Jan Musil měl u sebe kolečka s hlínou a něco se spolu dohadovali, neví však o čem. Najednou vyběhla z garáže Alena Musilová, která běžela směrem k oplocení svého pozemku a křičela směrem na Jiřího Marka „Ty hajzle, já Tě nechám zavřít“. Než doběhla k oplocení, tak se otočila a běžela hned domů do bytu. Poté již z domu nevyšla, a Jiří Marek odešel na svůj pozemek a Jan Musil také na svou zahradu. Po chvíli najednou k Musilům přijela státní policie, za chvíli za ní přijela Městská policie a po nějaké chvíli dokonce i vozidlo záchranné služby. Dále uvedl, že žádné fyzické napadení neviděl, rovněž neslyšel, že by někdo volal o pomoc. K osobě Aleny Musilové uvedl, že je to jeho sestra, se kterou se však již asi 7 let nebaví, neustále ho slovně napadá, bezdůvodně mu nadává a dělá problémy. Věta, že někoho nechá zavřít, je její oblíbenou, takto vyhrožovala i jejich matce a jemu tak vyhrožuje doposud. Dokonce mu namlouvá, že vaří drogy, že to nahlásí a oni ho zavřou. Poslední dobou mu vyhrožuje tím, že teď je na řadě on. Také ho fotí, ačkoliv si to nepřeje. Dělá problémy všem obyvatelům v okolí. Svou sestru Alenu Musilovou vidá skoro každý den a nikdy si nevšiml, že by po údajném útoku měla nějaká viditelná zranění, její pohyb byl vždy normální a nejevila žádné známky, že by jí něco bylo, dokonce normálně jezdila a řídila své motorové vozidlo.

Jiří MAREK údajné napadení Aleny Musilové z jeho strany zcela popírá. Celé to považuje za holý výmysl, další schválnost Aleny Musilové vůči jeho osobě. K Aleně Musilové uvedl, že s touto začaly být problémy hned, jak začal stavět dům, neustále posílala stížnosti na různé instituce, slovně jej napadala, neustále mu nadávala. Její chování bylo mnohokrát řešeno u přestupkové komise Magistrátu města Frýdek-Místek. Alena Musilová a její manžel Jan Musil byli rovněž trestně stíháni pro křivé obvinění, jelikož ho obvinili, že je vaříč pervitinu. Její dlouhodobé negativní chování vůči němu a jeho rodině, mělo za následek rozpad jeho manželství. Alena Musilová se špatně chová i vůči jeho dětem, kterým sprostě nadává, nepřiměřeně jezdí svým vozidlem po ulici, kde ohrožuje nejen jeho děti, ale i děti sousedů. Neustále si někoho a něco fotí z okna svého domu. Chování Aleny Musilové ho psychicky velmi vyčerpává, snaží se jí vyhýbat, vůbec si jí nevšimá, ale ona stále vyhledává situace jak mu zneprjemnit život.

Alena MUSILOVÁ byla ve věci opětovně vyslechnuta a to na protokol o výsledku svědka, za účasti svého zmocněnce JUDr. Martina Grobelného. Alena Musilová opětovně popsala okolnosti a

způsob útoku na její osobu ze strany Jiřího Marka, tak jak již jednou uvedla v úředním záznamu o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 04.08.2017. Způsob útoku popsala shodně jako v předchozí výpovědi, navíc uvedla, že Jiří Marek měl roztáhlé zorničky, bílou pěnu u pusy a něčím páchl a rovněž jí měl vyhrožovat zabitím. Dále připustila, že je možné, že během útoku mohl mít Jiří Marek něco v ruce, ale nezpůsobovala to. Na otázku komisaře, co mohlo být důvodem napadení, uvedla, že důvody úplně nezná, jestli jí chce nějak trestat, a že jí obtěžuje hlukem tepelného čerpadla, které si svévolně umístil přímo před její dům a tím jí obtěžuje již od roku 2011. Nechala to změřit Krajskou hygienou, která zjistila, že hluk je nadměrný, město je v tomto nečinné a dosud jsou týráni hlukem. Když byla dotazována, zda kolem svého domu mají nějaké záznamové zařízení, který by mohl útok zachytit, Alena Musilová uvedla, že tam něco měli, ale něco se s tím stalo a už to dlouho nefunguje, a nakonec uvedla, že žádné záznamové zařízení neměli. Na otázku proč z lékařské zprávy z vyšetření ihned po útoku, ani z úředního záznamu policejního orgánu, který byl na místě údajného útoku, nevyplývá, že by měla natržený ušní lalůček, Alena Musilová pohotově, až arogantně odpověděla, že neví proč to tam lékařka nenapsala, že na to asi zapomněla, a policisté si ji neprohlíželi. Na otázku, zda se může vyjádřit k nálezu znaleckého posudku z oboru soudního lékařství, ze kterého vyplývá, že jí popisovaný útok je v hrubém rozporu s velmi chudým objektivním nálezem, odpověděla *"mi to připadá, že soudní znalec mi připadá úzkopsý, a že mě pan Marek přišel hladit a ne mě zabít"*. Na otázku zda v minulosti či nyní trpí duševní poruchou odpověděla, že ne. Dále uvedla, že po útoku Jiřího Marka jen polehávala s límcem na krku, musel se o ni starat manžel, jelikož ona si sama sotva uvařila čaj. Nic nedělá, nechodí ven. K osobě Jiřího Marka uvedla, že není v pořádku, že jí osm let obtěžuje

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D., Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava vyplývá, že Alena Musilová utrpěla dne 19.03.2017 mnohočetné zhmoždění měkkých tkání v nadbřišku a v oblasti křížokyčelních spojení, a podvrtnutí krční páteře. Způsobené zranění je ze soudně lékařského hlediska posouzeno jako zranění středně těžké s průměrnou dobou léčení 3 týdny. Za středně těžká zranění ze soudně lékařského hlediska jsou považována zranění s dobou léčení delší než 7 dnů, avšak nepřekročí hranici 6 týdnů. Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že v případě Aleny Musilové se jedná o osobu se zvláštním osobním stavem, která je predisponována ke snadnějšímu vzniku či recidivě zdravotních obtíží, a která se dlouhodobě nejméně od roku 1996 léčí s onemocněním krční, hrudní a bederní páteře. Ze znaleckého posudku rovněž vyplývá, že nastíněný úrazový mechanismus tj. úchop Aleny Musilové do tzv. kravaty s údery vedenými proti trupu, povalení, kopání do oblasti dolních končetin, stejně jako pevný úchop za vlasy, je co do četnosti a intenzity popisovaného útoku v hrubém rozporu s velmi chudým objektivním nálezem. Na těle poškozené nebyla objektivizována přítomnost žádných viditelných poranění na kožním krytu na podkladě kterých, by bylo možno dovodit hrubé mechanické násilí. Pokud jde o pohmatovou bolestivost v oblasti nadbřišku a oblasti křížokyčelních spojení, pak tato byla způsobena tupým násilím vedeným malou intenzitou síly. Podle znaleckého posudku lze připustit, že Alena Musilová byla napadena druhou osobou, avšak jen tak malou intenzitou síly, která na jejím těle nezanechala žádná viditelná poranění.

Alena Musilová s odstupem čtyř měsíců od údajného napadení přichází dne 20.07.2017 do odborné ambulance ortopeda MUDr. Pavla Horáka, kde udává bolesti v oblasti loktů a bolest pod pravým kolenem. Provedeným RTG bylo zjištěno, že se jedná o počínající degenerativní změny loketního a kolenního kloubu, tedy o stav nesouvisející s úrazovým dějem ze dne 19.03.2017.

Alena Musilová si nechala vypracovat psychiatrický znalecký posudek od znalce Krajského soudu v Ostravě, obor zdravotnictví, oddělení psychiatrie, MUDr. Petra Ročka, ke stanovení nemateriální újmy na zdraví. Ze znaleckého posudku ze dne 25.11.2017 zapsaného pod poř. č. 341 znaleckého deníku, je u Aleny Musilové v závěru diagnostikována posttraumatická stresová porucha. Je však nutno podotknout, že znalec vycházel pouze z podkladů a informací, které mu poskytla pouze Alena Musilová, přičemž tato mu sdělila jen to, co sama uznala za vhodné. Informace, které by

mohly stanovenou diagnózu posttraumatické stresové poruchy vyvrátit, znalci úmyslně neposkytla, např. že v minulosti u ní byla diagnostikována paranoidní porucha osobnosti. Znalec neměl k dispozici veškerou potřebnou dokumentaci, aby při vypracování znaleckého posudku mohl vycházet ze všech dostupných informací, na základě kterých by mohl vypracovat objektivní znalecký posudek. Uvedené rovněž potvrdil sám znalec MUDr. Petr Roček v podaném vysvětlení. Alena Musilová tuto informaci zamlčela účelově, jelikož osoby trpící paranoidní poruchou osobnosti si jsou velmi dobře vědomy svého jednání, jelikož se jedná o osobnostní záležitost, nikoli psychózu. Pokud si vymýšlí, tak si to uvědomují.

Alena Musilová prostřednictvím svého zmocněnce JUDr. Martina Grobelného dne 17.01.2018 podala návrh na doplnění znaleckého posudku MUDr. Petra Ročka, s ohledem na skutečnost, že odpovídá pouze na omezený okruh otázek. Policejní orgán za tímto účelem přibral opatřením dle ust. § 105 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ustanovení § 118 trestního řádu ze dne 23.01.2018 znalce Krajského soudu Prof. MUDr. Ladislava Hosáka Ph.D. z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a znalce Krajského soudu v Ostravě Mgr. Michaelu Mrowetz z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie. Přestože Alena Musilová prostřednictvím svého zmocněnce navrhla doplnění svého znaleckého posudku, přesto se odmítla podrobit znaleckému zkoumání u znalců přibraných policejním orgánem za účelem zpracování znaleckého posudku, který je velmi podstatný pro zadokumentování prověřované trestní věci a policejnímu orgánu telefonicky sdělila, že ji, včetně státního zástupce, šikanují a nutí ji se podrobit znaleckému zkoumání.

Dne 23.02.2018 prostřednictvím svého zmocněnce Human Rights Defense z.s. - NGO (dále jen NGO) podala žádost o zrušení opatření dle ust. § 105 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ustanovení § 118 trestního řádu, protože je protizákonné, jenž byla postoupena státnímu zástupci k posouzení, přičemž ze sdělení státního zástupce Okresního státního zastupitelství pod č.j. 3 ZN 4751/2017-52 vyplynulo, že postup policejního orgánu byl shledán jako zákonný. Dne 28.02.2018 na základě žádosti Mgr. Michaely Mrowetz o zajištění účasti Aleny Musilové u úkonu vyšetření psychiatrem a klinickým psychologem za účelem vypracování znaleckého posudku, byla této cestou datové zprávy zaslána výzva, aby se dostavila dne 23.03.2018 v 14:00 hod. k vyšetření a to v Ordinaci klinické psychologie a psychoterapie na ul. Výstavní 111 v Ostravě - Vítkovicích (výzva rovněž zaslána zmocněnci Aleny Musilové, JUDr. Aleši Nytrovi na vědomí). Dne 01.03.2018 policejní orgán 1. OOK ÚO FM obdržel vyrozumění Aleny Musilové, že se k vyšetření nedostaví, jelikož toto považuje za šikanu ze strany policejního orgánu. Dne 23.03.2018 v 14:25 hod. bylo telefonicky hovořeno s MUDr. Michaelou Mrowetz, která uvedla, že se Alena Musilová k vyšetření nedostavila.

Alena Musilová byla rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 12.09.2014 č.j. 81 T 3/2013-411 uznána vinnou z přečinu křivého obvinění dle ust. § 345 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že souseda Jiřího Marka včetně jeho nezletilých dětí a dnes již bývalé manželky, lživě obvinila z trestného činu výroby a prodeje drog v úmyslu jim přivodit trestní stíhání. Následně byla odvolacím soudem zproštěna návrhu na potrestání s tím, že s ohledem na znalecký posudek PhDr. MUDr. René Gregora Ph.D. ze dne 01.11.2013 poř. č. 62/498/13 a výslech znalce si nebyla vědoma toho, že jiného lživě obviňuje z trestného činu-neprokázána subjektivní stránka. Odvolací soud se ve svém rozsudku opírá o znalecký posudek, doplněný výslechem znalce PhDr. MUDr. René Gregora Ph.D před soudem, cituji z odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ostravě 4To 319/2014-455 ze dne 14.11.2014: „...obžalovaná není duševně nemocná, nebyla u ní diagnostikována duševní choroba. V důsledku paranoidní poruchy je však její osobnost natolik silně narušená, že je o pravdivosti svých podání nevyvrátně přesvědčena. Znalec zdůraznil, že obžalovaná je a bude i nadále přesvědčena, že vše, co uvedla, je pravda a toto její přesvědčení jí nikdo nevyvrátí. Potvrdil, že motivací jednání odvolatelky je její narušená struktura osobnosti, když současně duševní nemocí netrpí, a proto její stav není léčbou ovlivnitelný. Vymezení hranice co je, a co není realita, je u obžalované dána na úrovni nevyvrátnosti jejího přesvědčení. V podobné situaci by člověk bez narušené osobnosti uznal, že se choval neadekvátně, že něco není reálné; v jejím případě však tato situace nenastane. Obžalovaná je nezvrátně přesvědčená o tom, že jen ona má pravdu, a v případě, že by se

poškození odstěhovali, uvidí v nových sousedech opět nepřátelé, proti kterým bude bojovat. S ohledem na diagnostikovanou paranoidní poruchu osobnosti může u ní výhledově docházet k postupné těžké psychopatizaci osobnosti.“ Citace ze znaleckého posudku: „Paranoidní porucha osobnosti je charakterizována tendencemi k trvalému nepřátelství, neschopnost odpustit i domnělé křivdy, urážky nebo přezírání, podezíravostí, bojovým nastavením vůči okolí při interpretování neutrálních nebo přátelských gest jako projevů hostilních, neustálým přemýšlením o komplotu proti vlastní osobě, ješitností a přesvědčením o vlastní pravdě. Při ponechání na svobodě není nebezpečná pro společnost, protože kverulanti a sudíči zásadně bojují úřední, právní cestou“.

Z podání Aleny Musilové ze dne 19.03.2018 zaslané policejnímu orgánu 1. OOK ÚO FM, které bylo z části vyhodnoceno jako stížnost proti průtahům policejního orgánu a zasláno k posouzení dozorcím státnímu zástupci, lze usoudit jak vnímá Alena Musilová své sousedy, ke kterým jednotlivě uvádí jejich charakteristiky. Ve zkrácené verzi, ke **Kláře Markové** uvádí, že tato si dělá co chce, asi aby nezklamala své rodiče. Její výroky u výsledku dosahují úrovně podprůměrného člověka, a je znát, že se jedná o pátou třídu ZŠ (pozn. komisaře, Klára Marková má 17 let) a stává se tak i ona pro rodinu Aleny Musilové nebezpečnou. Klára Marková je svými rodiči od útlého věku učena ke zneužívání osoby Aleny Musilové, což zapříčinilo, že žije v neúplné rodině a v nedokončeném rodinném domě. **Karel Mokryš** si po dobu 8 let svévolně a nezákonně přivlastnil část jejího pozemku, a obohatil se tak na její úkor, odcizil jí za pomoci jeho příbuzných kůlnu. Požívač alkoholu, který si půjčoval od ní peníze na hrací automaty, a které jen těžce vymáhala zpět. **Martin Kempa** osobně ho nezná ani nechce znát. Často se schází s Jiřím Markem, jeho děti mu říkají strýčku a tyto Jiřímu Markovi předávají různé dárky, jako plyšové hračky a různé balíčky. Jeho manželka je prý v invalidním důchodu, což ji překvapilo, protože na nemocnou v tak mladém věku absolutně nevypadá. V rohu zahrady postavil dva kompostéry, která nechává schválně otevřená, aby jí zápach čím dál víc obtěžoval. **Gabriela Delongová** je škodolibá, závidí její rodině, že se má dobře, aby uspokojila svoji nenávist vůči ní, poškozují její osobu i za cenu lživých informací, pomluv, za cenu podporování zla a násilí. Ve vyrušování nočního klidu je nenahraditelná, její morálka je natolik narušená, že nejednou do rána narušovala nočník klid, a ani se neobtěžovala jí upozornit den předtím, že bude toho dne vyvádět tak, že nebudou moci vůbec spát, úmyslně vykřikovala a smála se, a to je paní učitelka. Nestydí se podívat svým dětem do očí, nechává je, aby ji vědomě šikanovaly, nechá na ni vědomě páchat nejen fyzické násilí Jiřím Markem, včetně jejího bezohledného manžela soudce. **Evžen Delong** otec výše uvedené, zapomněl při podání vysvětlení popsat, jaké naschvály dělala jeho rodina rodině L. Kempy, jako znečišťování cesty, vyvolávání hádek. Pan L. Kempa mnohokrát řešil problémy s rodinou Delongovou, a záhadným způsobem přišel o život během jízdy na kole, snad se jednou dozví, kdo se na tom podílel, aby nepřekážel. Evžen Delong močí, kde se mu zachce. Za zmínku stojí také jeho očividné nesrovnalosti se sponzorováním a financováním ve sportu. **Jan Hrčka** toho pána nezná ani nechce znát. Záhadné přistěhování jeho hodně chudobné rodiny, a jak přišli k majetku po rodičích, je záhadou. Jan Hrčka je panovačný, nenávistný, chamtivý, denně chodí po místních restauracích a podle toho jak se chová, mu zde asi všechno patří. V podání je rovněž uvedeno, že děti sousedů si fotí přitom jak ji šikanovali, což jejich rodiče určitě vědí a možná jim to dokonce přikazují. Popis, jak vnímá Alena Musilová své okolí, odpovídá charakteristice paranoidní poruchy osobnosti, tak jak její osobnost popsal znalec PhDr. MUDr. René Gregor Ph.D. ve znaleckém posudku ze dne 01.11.2013 poř. č. 62/498/13, citace ze znaleckého posudku.

Z provedeného prověřování je zřejmé, že Alena Musilová v sousedech spatřuje nepřátele, v každodenní činnosti sousedů včetně jejich dětí spatřuje trestnou činnost včetně drogové kriminality, všechny považuje za vzájemně provázané. Uvedené potvrzuje i v minulosti vypracovaný znalecký posudek na Alenu Musilovou, dle kterého u ní byla diagnostikována paranoidní porucha osobnosti, což je dle znalce odchylka ve struktuře osobnosti, která není medicínskými prostředky ovlivnitelná, a která u takto postiženého jedince přetrvává. Skutečnost, že u ní byla diagnostikována paranoidní porucha osobnosti nesdělila MUDr. Petrovi Ročkovi, znalci, u kterého si nechala vypracovat znalecký psychiatrický posudek, a který uvedl, že tuto skutečnost



zamlčela účelově, jelikož osoby trpící paranoidní poruchou osobnosti si jsou velmi dobře vědomy svého jednání, jelikož se jedná o osobnostní záležitost, nikoli psychózu. Odmítla se podrobit znaleckému zkoumání u znalců příbraných policejním orgánem, za účelem posouzení její věrohodnosti v této trestní věci, jakož i potvrzení, že skutečně došlo v příčinné souvislosti s prověřovaným skutkem k těžšímu následku v podobě posttraumatické stresové poruchy. Alena Musilová své výpovědi od počátku prověřování stupňuje, rozsah zranění neodpovídá zjištěným nálezům. Alena Musilová ve svých výpovědích uvádí, že měla natržený ušní lalůček, lysinu na hlavě po vytržení chomáče vlasů Jiřím Markem. Rovněž uvádí, že způsobená zranění jsou typická pro těžkou autonehodu. Ze zprávy traumatologické ambulance Nemocnice ve Frýdku-Místku ze dne 19.03.2017, kde byla Alena Musilová převezena RZS po údajném napadení, vyplývá, že hlava je bez poškození krytu. Žádná viditelná zranění rovněž nezaznamenala policejní hlídka OOP FM, která přijela na místo po údajném napadení. Rovněž je z lékařské zprávy patrné, že Aleně Musilové byl doporučen klidový režim a kontrola ihned při zhoršení stavu. Alena Musilová nebyla hospitalizována, jak by to předpokládal zdravotní stav typický pro těžkou autonehodu. Lysina o velikosti 2cm x 1,5cm, na hlavě po vytržení chomáče vlasů je nepřehlédnutelná, přesto není v žádných lékařských záznamech uvedena. Rovněž její manžel v podání vysvětlení uvedl, že neměla žádné viditelné zranění. Alena Musilová ve výslechu svědka uvedla, že po údajném útoku Jiřího Marka pouze polehávala s límcem na krku, musel se o ni starat manžel, jelikož ona sama si sotva uvařila čaj. Nic nedělá, nechodí ven. Uvedené je v hrubém rozporu s výpovědí sousedů, kteří ji po údajném útoku pravidelně viděli chodit venku bez známek zranění, vždy se pohybovala a chovala standardně, včetně toho, že sama řídila vozidlo. Dále v protokolu o výslechu svědka uvedla, že tím, jak se bránila útoku Jiřího Marka, ji bolel malíček pravé ruky a loket. Z lékařských zpráv však vyplývá, že tyto problémy měla již před údajným napadením, již od roku 2002 se v rehabilitační ambulanci MUDr. Evy Kubové léčí s problémy pohybového aparátu. Z lékařské zprávy MUDr. Evy Kubové ze dne 26.05.2016 je diagnostikována tuhost 5. prstu PHK, tedy malíku pravé horní končetiny, je zřejmé, že ani toto zranění nesouvisí s údajným napadením. Rovněž její manžel Jan Musil v podání vysvětlení uvádí, že před údajným útokem měla problémy s klouby, namožený loket, docházela na rehabilitace s klouby a s páteří. Zpracovaný znalecký posudek pro odvětví soudního lékařství vyvrací mechanismus vzniku zranění uváděný Alenou Musilovou, v jejímž případě se jedná o osobu se zvláštním osobním stavem, která je predisponována ke snadnějšímu vzniku či recidivě zdravotních obtíží. Závěr znalce rovněž potvrdily zajištěné lékařské zprávy, že Alena Musilová trpí chronickými potížemi s páteří a léčí se s pohybovým aparátem od roku 2002. Alena Musilová v podání ze dne 19.03.2018 k výpovědi Kláry Markové uvedla, že tato ji nemohla vidět za plotem, jelikož jí v tomto brání vysazené tůje jak ze strany její zahrady, tak ze strany Jiřího Marka, včetně dřevěné zástěny. Vyvstává zde otázka, jak tedy Alena Musilová mohla vidět Jiřího Marka jak k ní přibíhá ze zahrady a následně ji fyzicky napadne u její popelnice? Pokud Klára Marková nemohla přes tůje a dřevěnou zástěnu vidět ji, stejně tak nemohla Alena Musilová vidět Jiřího Marka.

Alena Musilová je svým okolím shodně hodnocena jako zlá, agresivní osoba.

K osobě Jana Musila je nutno uvést, že tento byl rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 17.11.2013 č.j. 3 T 234/2012 uznán vinným z přečinu krivého obvinění dle ust. § 345 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že souseda Jiřího Marka, včetně jeho nezletilých dětí a dnes již bývalé manželky, lživě obvinil z trestného činu výroby a prodeje drog v úmyslu jim přivodit trestní stíhání, a za toto byl odsouzen k trestu odnětí svobody na 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let.

Z prvotního podání vysvětlení Jana Musila vyplývá, že poté, co se vrátili z nákupu v prodejně OBI, otevřel bránu, jeho žena vjela autem do garáže, on šel za ní, začal se převlékat, přitom jeho žena šla něco vyhodit do popelnice a po dvou třech minutách slyšel volání o pomoc. V doplnění podání vysvětlení již uvádí, že po příjezdu domů z OBI, Jiřího Marka před napadením viděl ořezávat stromy na jeho zahradě a přitom stát na žebříku, a tohoto měl vidět od popelnic, kam měl jít taky něco vyhodit. V námitkách, které podal proti úředním záznamům o podání vysvětlení, které označil za nepravdivé, mimo jiné uvedl, že vůbec nevyslovil, že jeho žena žádnou pomoc nepotřebovala a

*případá mu, jak by policista považoval, že manželku Jiří Marek hladil, a ne že ji násilně napadl zezadu, škrtil a málem zabil a zranění, vyvrtnutí páteře, která se léčí dlouhodobě, se stává hlavně při velmi vážných dopravních nehodách. Uvedené souvětí je totožné s odpovědí Aleny Musilové v protokolu o výslechu svědka, kde na otázky komisaře mimo jiné uvedla, "mi to připadá, že soudní znalec mi připadá úzkoprsý, a že mě pan Marek přišel hladit a ne mě zabít", dále "ptala jsem se jak dlouho se takové zranění léčí a bylo mi řečeno, že taková zranění vznikají při těžkých autonehodách". Jan Musil své výpovědi účelově mění a může být pod negativním vlivem své manželky Aleny Musilové. Jeho výpověď byla vyhodnocena jako nevěrohodná a samotný Jan Musil byl vyhodnocen jako nevěrohodný svědek.*

Délka vedeného trestního řízení, je zapříčiněna průtahy ze strany Aleny Musilové a její nespoluprací, opakovaně se omlouvala z podání vysvětlení, výslechu svědka, ke kterému se dostavila až v lednu 2018, odmítala podepsat souhlas se zproštěním zachování mlčenlivosti v souvislosti se zdravotními službami, opakovaně podávala stížnosti proti opatření dle ust. § 105 odst. 1 trestního řádu s odkazem na ustanovení § 118 trestního řádu za účelem vyšetření jejího duševního stavu, který byl vydán již dne 23.01.2018 a nebyl dosud zpracován, neboť se Alena Musilová opakovaně odmítla podrobit znaleckému zkoumání. Policejní orgán nařkla ze šikany, neboť ji nutí se podrobit znaleckému zkoumání, naproti tomu si sama nechala vypracovat znalecký posudek u MUDr. Petra Ročka, dobrovolně se tedy podrobila znaleckému zkoumání, které tak zásadně odmítá u znalců přibraných policejním orgánem. Znalci však neuvedla všechny podstatné okolnosti, účelově uváděla pouze některé skutečnosti, které byly v její prospěch.

Policejní orgán v průběhu prověřování věci hodnotil důkazy a po zvážení všech okolností případu dospěl k závěru, že prověřováním nebylo prokázáno, že se skutek stal. Jelikož nebylo prokázáno, že se skutek stal, nemohl se Jiří Marek dopustit přečinu ublížení na zdraví dle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku ani jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku, a ani jednání, které by mohlo být posouzeno příslušným orgánem jako přestupek.

Vzhledem k tomu, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a jelikož není na místě věc vyřídit jinak, bylo rozhodnuto o odložení věci podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu.

*P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

por. Bc. Lenka Korčáková v.r.  
komisař  
tel. 974 732 443  
fax 974 732 914  
email: lenka.korcakova@pcr.cz  
n5hai7v

"otisk úředního razítka"