

Human Rights Defense z.s. - NGO

francouzský ekvivalent - Droits de l'Homme Défense z.s. - ONG

Nevládní nezisková organizace

vedená u Krajského soudu v Hradci Králové, spisová značka L 10967

IČ 018 01 970, www.hrd-ngo.com, Identifikátor datové schránky : smd99ty

korespondenční adresa : P. O. BOX 8, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Nejvyšší státní zastupitelství

k rukám : Nejvyšší státní zástupce

JUDr. Pavel Zeman

Jezuitská 585/4

602 00 Brno

Na vědomí : dle rozdělovníku

Z důvodu zajištění důkazního materiálu

Náš případ : <https://www.hrd-ngo.com/szif/>

Věc : Oznámení na podezření ze spáchání trestného činu

1. NGO podává oznámení o podezření ze spáchání trestného činu – **Ing. Monika Nebeská – předsedkyně představenstva a ředitelka Zemědělského družstva Všešary a jednatelka FytAgro s.r.o.**

2. Je podezření, že se dopustila trestného činu – § 224 TZ – způsobení úpadku FytAgro s.r.o.

§ 224 TZ – Způsobení úpadku

odst. 1

Kdo, byť i z hrubé nedbalosti, přivodí úpadek tím, že

písm. a) činí vydání hrubě nepřiměřená svým majetkovým poměrům

písm. b) spravuje svůj majetek způsobem, který neodpovídá zákonem mu uloženým nebo smluvně převzatým povinnostem nebo je s ním v hrubém nepoměru

e) učiní nad rámec obvyklého podnikatelského rizika obchod nebo operaci, která nenáleží k jeho pravidelné podnikatelské činnosti nebo je v hrubém nepoměru k jeho majetkovým poměrům

bude potrestán odnětím svobody na jeden rok nebo zákazem činnosti

odst. 2

Stejně tak bude potrestán, kdo byť i z hrubé nedbalosti, přijme nový závazek, ač ví, že je v úpadku, a tím zhorší postavení dosavadních věřitelů

odst. 3

Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem v odstavci 1 nebo 2 značnou škodu

odst. 4

Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu

3. Podle § 20 TZ se jedná o **přípravu trestného činu**.

4. **Úmysl je jednoznačně prokázán profesní erudicí.**

Podle Hlavy II TZ – trestní odpovědnost, Dílu 2 TZ – Zavinění - § 15 – Úmysl - odst. 1 písm. b) TZ je **trestný čin spáchán jednoznačně úmyslně, protože pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit zájem chráněný zákonem.**

5. Podle Dílu 2 TZ § 17 písm. a) – **Zavinění k okolnosti zvlášt' přitěžující** – k okolnosti, která **podmiňuje použití vyšší trestní sazby** se použije podle písm. a) jde -li o těžší následek a jedná se o úmyslné zavinění.

6. Podle Dílu 4 TZ § 22 se jedná o **pachatele**, Pachatelem trestného činu je, kdo svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestního činu.

Podle § 24 odst. 1 písm. a) se jedná také o **organizátora TČ**, protože je podezření, že **páchání trestné činnosti řídí**.

7. Podle § 25 TZ v době trestného činu pachatel překročil patnáctý rok věku a proto je trestně odpovědný.

8. Podle § 26 TZ **pachatel** v době spáchání trestného činu **oficiálně netrpěl duševní poruchou** a proto je trestně odpovědný.

9. Podle § 27 TZ v době spáchání trestného činu oficiálně netrpěl duševní poruchou a neměl podstatně sníženou schopnost rozpoznat protiprávnost trestného činu a neměl sníženou schopnost ovládat své jednání a proto je trestně odpovědný.

10. Podle § 33 TZ písm. a) a b) **nezaniká trestní odpovědnost** účinnou lítostí.

11. Podle § 34 TZ **trestný čin není promlčený**.

12. Podle § 42 TZ existují **přitěžující okolnosti**

a) pachatel spáchal trestný čin s rozmyslem a po uvážení – **pachatelem je profesně erudovaná** (§ 15 odst. 1 TZ písm. b) **a duševně zdravá** (§ 26 a 27 TZ) **předsedkyně představenstva a ředitelka Zemědělského družstva Všešary a jednatelka FytAgro s.r.o.**

b) pachatel spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti a zvláště zavrženíhodné pohnutky - je podezření, že pachatelka Ing. Monika Nebeská organizuje trestnou činnost za účelem a svého profesního postavení (možná s obavou, že jinak by byla nezaměstnaná, protože je podezření, že si je vědoma svých schopností).

Současně je podezření, že obchodní holandský partner ZD Všešary p. Jan Bruinsma si obsazuje pracovní pozice ve „svých“ firmách zaměstnanci, kteří bez rozmyslu plní jeho přání a to bez ohledu na smluvní vztahy, zákonnost a trestnost.

Ing. Monika Nebeská byla již doplněním výpovědí ze dne 15. ledna 2018 upozorněna, že pokud sama vyvolala situaci a sdělila propachtovatelům, že **proti propachtovatelům bude postupovat trestně právní cestou** tak se propachtovatelé, v rámci obranné reakce, budou bránit podáváním odvetných trestních oznámení. Z postupu Ing. Moniky Nebeské je viditelné, že situaci sama vyvolala a je podezření, že jedná ve prospěch svého obchodního holandského partnera.

Ziskuchtivost je prokázána podezřením, že holandský obchodní partner ZD Všešary p. Jan Bruinsma zakládá firmy s oficiální poloviční rozhodovací účastí a ve skutečnosti obsadí toto místo „svým“ zaměstnancem na pozici jednatele, který má managerské možnosti této firmě zajistit úpadek a takto p. Jan Bruinsma může následně majetek firmy „koupit“.

Důkazem je i to, že ostatní firmy p. Jana Bruinsmy jsou ziskové a pouze tato firma má neúměrnou výši cizích zdrojů – nesplacené závazky po lhůtě splatnosti.

Vzhledem k tomu, že se jedná o firmu podnikající v zemědělství, kde se propachtovává půda, tak je podezření, že při profesní podnikatelské erudici to p. Jan Bruinsma zajistil velmi uváženě, že si „založil“ firmu s malým počtem propachtovatelů, kdy ke všem propachtovatelům má možnost osobního kontaktu bez jakékoliv nápadnosti.

Malý počet propachtovatelů následně může zajistit efekt jednoduché „koupě“ zdevastované půdy, jejíž kvalitu následně zvedne za „jednoduše získané finance z účelových“ cizích zdrojů této firmy.

Proto také p. Jan Bruinsma trvá na smluvní výpovědi a za zatím nechce uznat zákonnou výpověď podle zákona č. 89/2012 Sb. protože potřebuje čas na devastaci a znehodnocení půdy.

NGO p. Jan Bruinsmu zcela korektně informuje, že oznamovatelem trestních oznámení je NGO a nikoli propachtovatelé jako fyzické nebo právnické osoby.

NGO zajišťuje obranu vlastnických práv obecně a v tomto případě zajišťuje obranu vlastnických práv před devastací půdy pro všechny propachtovatele bez rozdílu.

NGO následně bude uplatňovat majetkovou na nemajetkovou škodu po obhospodařovateli.

Pro p. Jana Bruinsmu bylo bylo výhodné zaplatit vzniklou škodu ihned, protože finanční prostředky má. V případě, že by měl v úmyslu z principu setrvávat na svém původním postoji, bude NGO vymáhat vzniklou škodu prostřednictvím mezinárodního soudu, čímž by se cena navýšila tak, že by pro firmy p. Jana Bruinsmy byla likvidační.

Podle § 6 odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Nikdo nesmí těžit ze svého protiprávního činu. Nikdo ani nesmí těžit z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

Podle § 8 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

Podle § 5 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému jako příslušník určitého povolání, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.

Pokud by se Ing. Monika Nebeská chtěla vymlouvat na to, že je neschopná, tak podle § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. nikdo nesmí těžit z vlastní neschopnosti k újmě druhých.

d) pachatel spáchal trestný čin využívaje nouze, tísně, bezbrannosti podřízenosti obětí TČ (vlastníků půdy).

e) pachatel trestným činem porušil zvláštní povinnost – povinnosti vyplývající z pachtovního vztahu

f) pachatel ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání, postavení a funkce - pachatelem předsedkyně představenstva a ředitelka ZD Všestary a jednatelka FytAgro s.r.o.

k) pachatel trestným činem způsobil vyšší škodu a jiný škodlivý následek – na vymáhání vlastnických práv k půdě právní cestou jsou již účtovány právní náklady.

NGO panu Janu Bruinsmovi sděluje, že by se mohl dočkat toho, že již zahájený právní spor by mohl ve skutečnosti znamenat to, že by na základě následného rozsudku mezinárodního soudu mohl vyplácet odškodné a pro pana Jana Bruinsmu nebo jeho firmy a mohla by se situace stát likvidační.

V podávání trestních oznámení bude pokračováno. NGO současně bude uplatňovat nárok na majetkovou a nemajetkovou újmu.

i) pachatel trestným činem získal vyšší prospěch

Vyšší prospěch je prokázán podezřením, že holandský obchodní partner ZD Všešary p. Jan Bruinsma zakládá firmy s oficiální poloviční rozhodovací účastí a ve skutečnosti obsadí toto místo „svým“ zaměstnancem na pozici jednatele, který má managerské možnosti této firmě zajistit úpadek a takto p. Jan Bruinsma může následně majetek firmy „koupit“.

Důkazem je i to, že ostatní firmy p. Jana Bruinsmy jsou ziskové a pouze tato firma má neúměrnou výši cizích zdrojů – nesplacené závazky po lhůtě splatnosti.

Vzhledem k tomu, že se jedná o firmu podnikající v zemědělství, kde se propachtovává půda, tak je podezření, že při profesní podnikatelské erudici to p. Jan Bruinsma zajistil velmi uváženě, že si „založil“ firmu s malým počtem propachtovatelů, kdy ke všem propachtovatelům má možnost osobního kontaktu bez jakékoliv nápadnosti.

Malý počet propachtovatelů následně může zajistit efekt jednoduché „koupě“ zdevastované půdy, jejíž kvalitu následně zvedne za „jednoduše získané finance z účelových“ cizích zdrojů této firmy.

Proto také p. Jan Bruinsma trvá na smluvní výpovědi a za zatím nechce uznat zákonnou výpověď podle zákona č. 89/2012 Sb. protože potřebuje čas na devastaci a znehodnocení půdy.

NGO p. Jan Bruinsmu zcela korektně informuje, že oznamovatelem trestních oznámení je NGO a nikoli propachtovatelé jako fyzické nebo právnické osoby.

NGO zajišťuje obranu vlastnických práv obecně a v tomto případě zajišťuje obranu vlastnických práv před devastací půdy pro všechny propachtovatele bez rozdílu.

NGO následně bude uplatňovat majetkovou na nemajetkovou škodu po obhospodařovateli.

Pro p. Jana Bruinsmu bylo výhodné zaplatit vzniklou škodu ihned, protože finanční prostředky má. V případě, že by měl v úmyslu z principu setrvat na svém původním postoji, bude NGO vymáhat vzniklou škodu prostřednictvím mezinárodního soudu, čímž by se cena navýšila tak, že by pro firmy p. Jana Bruinsmy byla likvidační.

m) pachatel spáchal trestný čin ve větším rozsahu, na více věcech a na více osobách a trestný čin páchal a pokračoval v něm po delší dobu

n) pachatel spáchal více trestných činů – další trestní oznámení budou podávány do doby než budou vydány pozemky vlastníkům půdy.

o) Je podezření, že pachatel spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny

Je podezření na dalšího pomocníka trestného činu podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ, kdy je podezření, že pachateli umožňuje páchání trestné činnosti vytvářením podmínek a odstraňováním překážek, je Ing. Petra Veinhauerová, člen představenstva a agronomka Zemědělského družstva Všešary. Je podezření, že Ing. Petra Veinhauerová pomáhá se zajišťováním ztráty kvality půdy účelovými agronomickými příkazy, které vedou k devastaci půdy z hlediska zemědělského využití.

Je podezření na další pomocníky trestného činu podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ, kdy je podezření, že pachateli umožňuje páchání trestné činnosti vytvářením podmínek a odstraňováním překážek v devastaci půdy z hlediska zemědělského využití, jsou konkrétní pracovníci Státního zemědělského intervenčního fondu, Regionálního odboru v Hradci Králové, kdy na p. Ilonu Langrovou a Ing. Alenu Veselou, Dis. Již bylo podáno trestní oznámení. V podávání trestních oznámení bude pokračováno. NGO současně bude uplatňovat nárok na majetkovou a nemajetkovou újmu.

13. Podle § 46 TZ **nelze upustit od potrestání** protože podle : odst. 1 je spácháno více trestných činů, nelze použít § 33 TZ, pachatel neprojevil snahu o nápravu a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů nelze důvodně očekávat, že by pouhé projednání věci postačilo k nápravě pachatele a ochraně společnosti.

Pachatel odmítl výpověď pachtovních smluv ze dne 15. prosince 2017 a současně sdělil propachtovatelům, že proti nim bude postupovat trestně právní cestou. Dále Ing. Monika Nebeská odmítla návrh na smír zaslaný e-mailem dne 25. dubna 2018.

Odst. 3 – Podle § 15, 25, 26 a 27 pachatel páchání trestné činnosti rozpoznal a **trestný čin je dokonáný.**

14. **Doplnění podstaty podezření ze spáchání trestného činu spočívá v tom, že je podezření i na další trestné činy jako zkreslování údajů o stavu hospodaření, zkrácení daně, dotační podvod, zneužívání vlastnictví.**

Citace z výpovědi pachtovní smlouvy ze dne 15. prosince 2017 :

„FytAgro s.r.o. nedodává na předmět pachtu potřebné množství hnojiv a neodplevelují. A to i když jsou hnojiva a postřiky účtovány (podle výsledku hospodaření ve veřejném rejstříku. Důkaz je v nízké úrodě. Dále na pšenici se projevilo krátkým klasem, malými plevami a tenkým stéblem. Většina produkce je krmná až odpad. Dále plevele přerůstaly kulturní plodinu. Na jaře byly plodiny polovičního vzrůstu, bledé, neduživé a konce listů byly zažloutlé.

Pozemky jsou kvalitní, což dokazuje i dlouholeté nadprůměrné výsledky předchozího pachtýře Česká Osiva Chlumec s.r.o.“

Citace z doplnění výpovědi ze dne 15. ledna 2018 :

„Dle dosavadního průběhu pachtu (pozn. 1 rok) a výsledku hospodaření uveřejněné o obchodním rejstříku (pozn. Neúměrná výše cizích zdrojů tvořená závazky po lhůtě splatnosti) je vysoce pravděpodobné, že praktiky firmy neplatit závazky (tedy i pachtovné) je pro firmu běžnou praxí a je reálné očekávat, že nezaplatí pachtovné ani nedodá naturálie za sezónu roku 2018.“

Citace z doplnění výpovědi ze dne 15. ledna 2018 :

„Dále je reálné, že nastane situace, že firma dostane dotace za rok 2018, z vlastní vůle vymaže firmu z obchodního rejstříku např. k 1. září 2018 a podle smlouvy v listopadu 2018 nezaplatí pachtovné ani nedodá naturálie.“

16. Pokud by přidělený státní zástupce měl v úmyslu věc odložit a soudce neodsoudit, tak NGO bude reagovat podáním adekvátního trestního oznámení na státního zástupce nebo soudce, i kdyby se mělo jednat o řetězovou reakci.

17. NGO bude spisovou dokumentaci postupně zveřejňovat, aby se zabránilo manipulaci se spisovou dokumentací. Současně bude NGO zasílat na vědomí dle rozdělovníku z důvodů zajištění důkazního materiálu.

18. NGO na požádání doplní požadované údaje a objasní všechny dotazy.

V Chlumci nad Cidlinou
dne 10. dubna 2018

Ing. Ladislava Kryžová
statutární orgán – předsedkyně