

## Human Rights Defense z.s. - NGO

francouzský ekvivalent - Droits de l'Homme Défense z.s. - ONG

**Nevládní nezisková organizace**

vedená u Krajského soudu v Hradci Králové, spisová značka L 10967

IČ 018 01 970, [www.hrd-ngo.com](http://www.hrd-ngo.com), Identifikátor datové schránky : smd99ty

korespondenční adresa : P. O. BOX 8, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou

---

Nejvyšší státní zastupitelství

**k rukám : Nejvyšší státní zástupce**

**JUDr. Pavel Zeman**

Jezuitská 585/4

602 00 Brno

Na vědomí : dle rozdělovníku

Z důvodu zajištění důkazního materiálu

Náš případ : <https://www.hrd-ngo.com/szif/>

<https://www.hrd-ngo.com/ing-monika-nebeska/>

**Věc : Oznámení na podezření ze spáchání trestného činu**

1. NGO podává oznámení o podezření ze spáchání trestného činu **Ing. Monikou Nebeskou jako fyzickou osobou.**
2. Je podezření, že se dopustila trestného činu – **§ 212 TZ – dotační podvod.**

**Je podezření, že Ing. Monika Nebeská jako fyzická osob předkládá falešné až padělané pachtovní smlouvy na Státní zemědělský intervenční fond za účelem čerpání dotací a následného využití finanční částky pro svoji osobní spotřebu.**

**Dopisem ze dne 2. března 2018, prostřednictvím advokáta JUDr. Jiřího Kovandy bylo Human Rights Defense z.s. jako právnické osobě sděleno, že se Ing. Monika Nebeská chce soudit s NGO ve věci pachtovních smluv (které však neexistují).**

**NGO současně žádá, aby Ing. Monika Nebeská, jako fyzická osoba, předložila uváděné pachtovní smlouvy s nevládní neziskovou organizací Human Rights Defense z.s.**

3. Podle § 21 TZ se jedná o **dokonaný trestný čin**.

4. **Úmysl je jednoznačně prokázán profesní erudicí.**

Podle Hlavy II TZ – trestní odpovědnost, Dílu 2 TZ – Zavinění - § 15 – Úmysl - odst. 1 písm. b) TZ je **trestný čin spáchán jednoznačně úmyslně, protože pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit zájem chráněný zákonem.**

5. Podle Dílu 2 TZ § 17 písm. a) – **Zavinění k okolnosti zvlášt' přitěžující** – k okolnosti, která **podmiňuje použití vyšší trestní sazby** se použije podle písm. a) jde -li o těžší následek a jedná se o úmyslné zavinění.

6. Podle Dílu 4 TZ § 22 odst. 1 se jedná **pachatele**, Pachatel svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu.

7. Podle § 25 TZ v době trestného činu pachatel překročil patnáctý rok věku a proto je trestně odpovědný.

8. Podle § 26 TZ **pachatel** v době spáchání trestného činu **oficiálně netrpěl duševní poruchou** a proto je trestně odpovědný.

9. Podle § 27 TZ v době spáchání trestného činu oficiálně netrpěl duševní poruchou a neměl podstatně sníženou schopnost rozpoznat protiprávnost trestného činu a neměl sníženou schopnost ovládat své jednání a proto je trestně odpovědný.

10. Podle § 33 TZ písm. a) a b) **nezaniká trestní odpovědnost** účinnou lítostí.

11. Podle § 34 TZ **trestný čin není promlčený.**

12. Podle § 42 TZ existují **přítěžující okolnosti**

a) pachatel spáchal trestný čin s rozmyslem a po uvážení – **pachatelem je profesně erudovaná** ( § 15 odst. 1 TZ písm. b) **a duševně zdravá** ( § 26 a 27 TZ) **ředitelka a předsedkyně představenstva ZD Všestary, která v tomto případě jedná jako fyzická osoba.**

b) pachatel spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti a zvláště zavrženíhodné pohnutky – ziskuchtivost je prokázána zajištěním vlastního finančního prospěchu má představu, že všichni ostatní jsou neznalí, neschopní a celkově méně zkušenější než ona.

d) pachatel spáchal trestný čin využívaje nouze, tísně, bezbrannosti – Ing. Monika Nebeská chybí v tom, že bez rozmyslu přejímá způsoby řízení převzaté od jejího holandského partnera.

Zaslání protiprávního dopisu prostřednictvím (méně schopného) advokáta JUDr. Jiřího Kovandy, místním vlastníkům nemovitostí nemá odstrašující efekt (jak ing. Monice Nebeské zřejmě poradil pan Jan Bruinsma), ale naopak protiprávní dopis vyvolá u místních vlastníků půdy obrannou reakci. Na základě výše uvedených skutečností je podezření na tzv. **návodce trestného činu** podle § 24 odst. 1 písm. b) TZ **pana Jana Bruinsmu, který neuvážil, že protiprávní metody vůči místním propachtovatelům působí vytvářením dojmu, že je méně schopný businessman a jehož metody byly již v bývalé EU 10 a EU 15 odmítnuty.**

Navíc pokud by měl pan Jan Bruinsma představu, že protiprávní dopis od advokáta zaslaný nevládní organizaci, která zastupuje spory před mezinárodními soudy a institucemi a tato organizace jedná celkem v 5 jazycích, by tuto nevládní organizaci nějak vystrašil, tak **NGO panu Janu Bruinsmovi sděluje, že by se mohl dočkat toho, že již zahájený právní spor by mohl ve skutečnosti znamenat to, že by na základě následného rozsudku mezinárodního soudu mohl vyplácet odškodné a pro pana Jana Bruinsmu nebo jeho firmy a mohla by se situace stát likvidační.**

K tomu NGO sděluje, že na základě mezinárodních úmluv o lidských právech se chová zásadně podle pravidla rovnosti.

**Je podezření, že pan Jan Bruinsma se vzhledem ke své profesní erudici snaží zdevastovat půdu (z hlediska zemědělského využití) místních vlastníků a pak ji následně zadarmo „koupit“, což se mu nepovede, protože místní vlastníci půdy nejsou tak neschopní, aby jeho praktiky nerozpoznali a proto NGO doporučuje panu Janu Bruinsmovi, aby přestal uvažovat podle pravidla : „podle sebe soudím ostatní.“**

f) pachatel ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání, postavení a funkce – je podezření, že pachatel využívá svých znalostí a možnosti záměny postavení fyzické osoby za svou funkci statutárního zástupce právnické osoby

- k) pachatel trestným činem způsobil vyšší škodu a jiný škodlivý následek
- i) pachatel trestným činem získal vyšší prospěchu
- m) pachatel spáchal trestný čin ve větším rozsahu, na více věcech a na více osobách a trestný čin páchal a pokračoval v něm po delší dobu
- n) **pachatel spáchal více trestných činů**

13. Podle § 46 TZ **nelze upustit od potrestání** protože podle :

odst. 1 je spácháno více trestných činů, nelze použít § 33 TZ, pachatel neprojevil snahu o nápravu a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů nelze důvodně očekávat, že by pouhé projednání věci postačilo k nápravě pachatele a ochraně společnosti.

Odst. 3 – Podle § 15, 25, 26 a 27 pachatel páchaní trestné činnosti rozpoznal a **trestný čin je dokonáný**.

14. Pokud by přidělený státní zástupce měl v úmyslu věc odložit a soudce neodsoudit, tak NGO bude reagovat podáním adekvátního trestního oznámení na státního zástupce nebo soudce, i kdyby se mělo jednat o řetězovou reakci.

15. NGO bude spisovou dokumentaci postupně zveřejňovat, aby se zabránilo manipulaci se spisovou dokumentací. Současně bude NGO zasílat na vědomí dle rozdělovníku z důvodů zajištění důkazního materiálu.

16. NGO na požádání doplní požadované údaje a objasní všechny dotazy.

V Chlumci nad Cidlinou  
dne 3. dubna 2018

Ing. Ladislava Kryžová  
statutární orgán – předsedkyně